



הישיבה ה-30 (שלא מן המניין) של מועצת העירייה
מיום חמישי, כ"ה באב תש"ע (05.08.10)

עירונית אריאל

הישיבה ה-30 (שלא מן המניין) של מועצת העירונית

מיום חמישי, כ"ה באב תש"ע (05.08.10)

מר פבל פולב	מ"מ ראש העיר	נוכחים:
מר יחיאל טוהמי	סגן ראש העיר	
מר יוסי חן	חבר מועצת העיר	
עו"ד אריאל עזריה	חבר מועצת העיר	
מר יעקב עמנואל	חבר מועצת העיר	
מר מקס צ'רנוגלז	חבר מועצת העיר	
מר אבי סמו	חבר מועצת העיר	
מר רון נחמן	ראש העיר	חסרים:
גב' שירה דקל	חברת מועצת העיר	
מר אלי שבירו	חבר מועצת העיר	
גב' לודמילה גוזב	חברת מועצת העיר	
גב' חנה גולן	מנכ"ל העירונית	משתתפים:
מר אריה ברסקי	מבקר העירונית	
עו"ד שרון שטיין	יועמ"ש	
מר ג'והר חלבי	גזבר העירונית	

על סדר היום:

1. דיון במכרז מס' 4/2010 "מערכות אלקטרו אקוסטיות" אולם המופעים – בהמשך לדיון שהתקיים בבית המשפט מיום ראשון 01.08.2010 (רצ"ב פרוטוקול הדיון). הפרוטוקול יוצג על ידי יועמ"ש העירונית, עו"ד שרון שטיין.

מר פבל פולב : חברים, אנחנו נפתח את ישיבת המועצה שלא מן המניין מתאריך 5.8.2010. בסדר היום יש לנו דיון במכרז מס' 4/2010 – "מערכות אלקטרו אקוסטיות" באולם המופעים, בהמשך לדיון שהתקיים בבית המשפט מיום ראשון 01.08.2010 (רצ"ב פרוטוקול הדיון). הפרוטוקול יוצג על ידי היועץ המשפטי של העירייה, עו"ד שרון שטיין.

לפני ששרון יגיד את הדברים, ראש העיר רון נחמן לא יכול להגיע היום מסיבה שאני חושב שכולם כבר יודעים. אני רוצה להביע את תנחומי ואני חושב שכולכם מצטרפים, על פטירתה של אמו. מחר תתקיים הלוויה ב-10:00 בבוקר, בנס ציונה.

1. דיון במכרז מס' 4/2010 "מערכות אלקטרו אקוסטיות" אולם המופעים – בהמשך לדיון שהתקיים בבית המשפט מיום ראשון 01.08.2010.

עו"ד שרון שטיין : זה דיון שאני ביקשתי מרון בעצם שיכנס אותו בעקבות דיון שהיה לנו בבית-המשפט בתחילת השבוע, ב-1.8, בעניין מכרזים של אולם המופעים. אז אני אתן לכם איזה 5 דקות סקירה של מה שקרה ב-3 מכרזים, מה היה בדיון ובעצם למה אני פונה למועצה.

העירייה מפרסמת, במסגרת העבודות של ההשלמה של אולם המופעים, של היכל התרבות, היא מפרסמת סדרה של מכרזים, בעיקר של הציוד המיכני להשלמת העבודות – תאורה, מסכים, מערכות וידאו וכו', בעניין הזה. היו לנו כמה מכרזים, אבל אנחנו מדברים עכשיו על 3 מכרזים שהיו ממוספרים 3/2010, 4/2010 ו-5/2010. 3/2010 היה מכרז של מערכות במה מכניות, מסכים וכל מיני דברים כאלה, צוגים (ככה אוהבים לקרוא לזה). 4/2010 זה היה מכרז של מערכות אלקטרו אקוסטיות, בקיצור מערכות סאונד.

מר יחיאל טוהמי : מוועדת מכרזים מי נוכח פה?

עו"ד שרון שטיין : מוועדת מכרזים נוכח פה כרגע רק מנו. חברים זה – לודה, מנו ואלי, ונוכח כרגע רק מנו. בקיצור, זה מערכות סאונד, מערכות הגברה ושמע. ו-

5/2010 זה היה מכרז של מערכות תאורת הבמה. לא של המבנה כולו אלא רק של הבמה. ישנה חברה בשם 'לייטון'. היא הגישה הצעות לשלושת המכרזים האלה. בקיצור, מה שקרה בכל מכרז זה היה כזה דבר: למכרז של מערכות הבמה המכניות (אני אלך פשוט לפי סדר כרונולוגי של המכרזים), 3/2010, הוגשו שתי הצעות – אחת של 'לייטון' ואחת של עוד חברה בשם 'דש'. ההצעה של 'לייטון' היתה הנמוכה, היא היתה קצת יותר מ-2 מיליון שקל, אבל היא עדיין היתה יותר גבוהה מהאומדן ב-4.5% בערך. ההצעה של 'דש' היתה בערך 2.16 מיליון שקל, זה בערך 7.5% מעל האומדן. אנחנו עשינו את הפתיחה של המעטפות, היה דיון בהצעות. מה שהיה בסופו של דבר, ההחלטה של ועדת המכרזים היתה לפסול את ההצעה של 'לייטון' בגלל שהיה לה פגם בערבות.

מר יחיאל טוהמי: מה זה פגם בערבות?

עו"ד שרון שטיין: הם הגישו ערבות בנקאית במקום בשיעור של 10% מההצעה שלהם 12.5% מההצעה שלהם. זאת אומרת, ערבות שהיא גבוהה ב-25% ממה שהיה צריך להיות. זאת אומרת, הוא היה צריך להגיש ערבות על,

מר יחיאל טוהמי: תשמע, זה לא חריג.

עו"ד שרון שטיין: זה חריג.

מר יוסי חן: רגע, וגבוהה יותר?

עו"ד שרון שטיין: גבוהה יותר כן.

מר יחיאל טוהמי: אני אומר לך, זה לא חריג.

מר יוסי חן: היו מקרים כאלה בעבר שהגישו יותר וזכו במכרזים?

עו"ד שרון שטיין: היו מקרים כאלה, ובעקבות המקרים שהיו, ההחלטה כהחלטה היא זאת: בעקבות אותם מקרים שאתם מדברים שהיו טעויות, יש מעכשיו הוראה מפורשת בחוברת המכרזים של העירייה שאומרת במפורש – לא תתקבל כל סטיה בנוסח הערבות, לרבות סטיה מהסכום, מהנוסח, מהתאריכים, משום דבר, בקיצור. לא משנה, אני לא נכנס פה לויכוח אם מישהו צריך להביא לי ערבות והוא עושה עיגול של 200 שקל למעלה. הכוונה היא פה סטיה, שיש סטיה במחיר, שברור שאין שום קשר בין 10% לבין מה שניתנה. וזה בעקבות, כחלק מהפקת הלקחים על אותם סיפורים שהיו לנו במכרזים קודמים.

מר יחיאל טוהמי: אני יודע שבמקרה של חוסר בזה זה פסול.

עו"ד שרון שטיין: אם אתם זוכרים היה לנו את הדיון הזה לגבי קדם. יש פסק-דין של בית-המשפט העליון שנקרא 'אמנון מסילות', למי שלא יודע זו קבוצה בחברת 'אפיקים', ששמה נאמר במפורש שגם ערבות בנקאית, אם מסמכי המכרז הם לא כל כך ברורים, הניסוח שלהם לגבי הערבות, אז לא פוסלים מיידית גם ערבות גבוהה. אבל אם מסמכי המכרז הם מאד מאד ברורים וקשיחים וזה, אז פוסלים את הערבות. פסלו את ההצעה של 'לייטון', נשארנו עם ההצעה של 'דש', ומאחר והיא היתה גבוהה ב-7.5%, נשארנו בעצם עם הצעה יחידה שגבוהה ב-7.5% מהאומדן, והגזבר הבהיר שגם ככה התקציב של הפרויקט הזה הוא מאד מאד מכווץ. כלל האצבע במכרזים של רשויות מקומיות זה שלא מקבלים הצעות יחידות אלא אם יש סיבות מיוחדות. ופה במקרה הזה, לא זו בלבד שלא היתה סיבה כאילו לקבל את ההצעה אלא היתה סיבה הפוכה, לפסול אותה, בגלל שזה גבוה מהאומדן ואותן מגבלות תקציביות. בשורה התחתונה, ועדת המכרזים החליטה לבטל את המכרז ולפסול את שתי ההצעות, בעצם לא להמליץ על שתי ההצעות ולבטל את המכרז ולפרסם מכרז חדש. ופורסם מכרז חדש. תיכף אני אגיע למכרזים החדשים.

המכרז השני שהיה זה מכרז 4/2010, זה מכרז של השר. פה קרה מקרה אחר. פה מה שקרה, הוגשו שתי הצעות למכרז, אחד המציעים הגיש את ההצעה באיחור. המועד של

הגשת ההצעות נדחה פעמיים, בסופו של דבר נדמה לי התאריך הסופי היה 31 במאי, היה כתוב 31 במאי בשעה 12:00. הבן אדם הגיע בערך ב-12:45, ציפי התקשרה אלי ואמרה שאיחרה. אמרתי לה – בשלב הזה תקבלי ותסמני את המעטפה הזאת כמעטפה שהגיעה באיחור.

מר יחיאל טוהמי : כמו פסול.

עו"ד שרון שטיין : רגע, שניה, מעטפה שהגיעה מאוחר. הוכנס. בפתחת המעטפות, שוב פעם, זו היתה ישיבה שאני לא הייתי בה, לא פתחנו את ההצעה שלו בעניין הזה. הסיבה, דרך אגב, שאני לא רציתי, מה שאני רציתי לבדוק זה, אם זה היה בתאריך, אם ההצעות היו מוגשות בתאריך המקורי, אז זה דבר אחד. אבל פה, בגלל שהיו הערכות, אני רציתי פשוט להסתכל בעין על המכתבים של הדחיה, לראות שבמקרה לא הזיזו את זה ל-31 במאי נגיד לשעה 14:00 או משהו כזה. בסופו של דבר היתה ישיבה של ועדת המכרזים, התכנסה ב-14.6. היתה הצעה אחת, שוב פעם, שפתחנו אותה, זו היתה ההצעה של 'לייטון'. ההצעה של 'לייטון' היתה הצעה שהיא נמוכה מהאומדן בערך ב-10%. האומדן היה 1,127,000 והיא הגישה הצעה על 1,025,000. אבל שוב פעם, הם הגישו ערבות בנקאית שהיא גבוהה, במקום 102,500, הם הגישו ערבות בנקאית על 120,000. זאת אומרת, בערך שוב פעם, ערבות שגבוהה ב-17.5%.

מר יחיאל טוהמי : אבל מתחת לאומדן.

עו"ד שרון שטיין : שניה, אני מדבר על הערבות. עכשיו שוב פעם, גם במכרז הזה, כחלק מהפקות הלקחים, יש הוראה ברורה. הצעה שלא תגיע במועד הנקוב לא תיפתח ולא תיבדק. ולכן, ההחלטה של ועדת המכרזים זה שלא פותחים את ההצעה שהגיעה באיחור. ומאחר ושוב פעם, נשארנו עם הצעה יחידה של 'לייטון' עם פגם בערבות הבנקאית, דחינו גם את ההצעה הזאת.

מר יחיאל טוהמי: למה דחיתם? פחות מהאומדן,

עו"ד שרון שטיין: אבל יש ערבות בנקאית גבוהה מדי.

מר יחיאל טוהמי: דקה, אני רוצה להגיד משהו, אני רוצה לחדד את זה, שניה. פחות מהאומדן,

עו"ד שרון שטיין: ערבות בנקאית גבוהה.

מר יחיאל טוהמי: לא הבנתי מה העניין. לפני שתי ישיבות אישרנו עם 6,800,000 בהצעה יחידה.

עו"ד שרון שטיין: שוב פעם, אני חוזר ואומר לך,

מר יחיאל טוהמי: אתה יודע מה, זה דברים, באמת, הייתי בוועדת מכרזים,

מר פבל פולב: שרון, תן לו לסיים ואתה תענה. אתם ביחד מדברים.

מר יחיאל טוהמי: הייתי יו"ר ועדת מכרזים, היה גילי רוגל, לא היתה בכלל בעיה כזו. מה קרה? פחות מהאומדן. מה הבעיה?

גב' חנה גולן: רגע, יחיאל, תן לו להסביר.

עו"ד שרון שטיין: בוא נתחיל ככה שאנחנו לא מנהלים את חשבון הבנק הפרטי של אף אחד.

מר יחיאל טוהמי: ברור. בגלל זה אני מדבר.

עו"ד שרון שטיין: אני חוזר ואני אומר ואני מסביר עוד פעם, ואני חושב שאמרתי את זה עוד פעם, אמרתי את זה בתחילת הדברים שלי. בעבר לא היו, אמרתי לכם, לא היו הוראות ברורות לגבי נושא של ערבויות בנקאיות. היה כתוב – תגיש ערבות בנקאית בשיעור של 10%. נקודה. בעקבות המקרה שאתה מדבר עליו, אני עדכנתי את חוברת המכרזים, שפחות או יותר יש איזה שהוא מסמך, לפחות במכרזים פומביים, פחות או יותר מסמך סטנדרטי, שכולל הוראות מאד מאד ברורות לגבי ערבויות בנקאיות. ואחת ההוראות – לא תהיה שום סטיה מנוסח הערבות, לא לגבי הסכום, לא לגבי תאריכים, לא לגבי שום דבר. הערבות היא קשיחה. וברגע שאני מגביל את עצמי מראש ובמכוון בהוראות לגבי הערבות, אני לא יכול אחרי זה לעשות לעצמי הנחות. ואם אתה רוצה, אני מפנה אותך לפסק-דין שנקרא 'ערעור עתירה מנהלית 8409/09, אייל סלע נגד חופרי השרון', חנה קיבלה הרצאה על פסק-הדין הזה. יש אמירה מאד ברורה של בית-המשפט העליון שאומר – ברגע שהמזמין קובע לעצמו את כללי המשחק והוא קובע הוראות קשיחות, אחרי זה הוא לא יכול מהנחות של עצמו לסטות מהם. וזה מה שקרה פה.

מר מקס צ'רנוגלז: בשתי מילים, מה המשמעות של הערבות?

עו"ד שרון שטיין: לערבות בנקאית יש, בוא נגיד, שלושה, קודם כל זו ערבות שמוגשת במסגרת ההצעה. יש לה בגדול 3 תפקידים: אחד – זו הפגנת רצינות. בן אדם שבא ומכניס את היד לכיס, ערבות בנקאית זה גם עולה להפיק אותה וגם בן אדם הוציא על זה כסף. דבר שני – זה דבר שהוא מבחינתי מעיד, נותן איזה שהוא קריטריון לחוסן כלכלי. להגיד לך שזה היום בעיה מאד מסובכת להוציא ערבות בנקאית על 120,000 שקל? לא. אבל בכל זאת, זה נותן איזו שהיא אמת מידה. ודבר שלישי – זה מבטיח את המזמין, במקרה הזה את העירייה, במקרה שנגיד אותו מציע נסוג בו מההצעה שלו. נגיד בחרתי מציע א' והוא באיזה שהוא שלב נעלם לי, עוד לפני שהוא חתם. הרי זה שאני קיבלתי את ההצעה שלו, זה לא אומר שמחר בבוקר יש לי חוזה. יש במכרז תנאים לחתימת חוזה, נגיד אני רוצה שתביא לי מנהל פרויקט, אני רואה שתראה לי מי האנשים שלך, אני רוצה שתביא לי ערבות ביצוע. זאת אומרת, זה

תלוי בסוג המכרז. אז עובר פרק זמן מהשלב שבו ועדת המכרזים מקבלת החלטה שבעצם ממליצה על הזכיה עד לשלב שבו הגזבר וראש העיר חותמים על החוזים ויוצא צו התחלת עבודה לפרויקט מסוים. בתקופה הזאת הבן אדם יכול להעלים לי. אז אני מחזיק את הערבות הבנקאית הזאת ולא מחזיר לו אותה. אם הוא נעלם, אז לפחות אני, חלק מהנזקים שלי, יש פה איזה שהוא אלמנט הרתעתי.

מר מקס צ'רנוגלז : לטובתנו כאילו אתה מתכוון.

עו"ד שרון שטיין : כן. זה מבטיח אותי במקרה של נזקים.

מר מקס צ'רנוגלז : אם זה גבוה יותר זה לטובתנו. זה רק בגלל שקבעתם שזה קשיחה.

מר יחיאל טוהמי : כן. כן.

עו"ד שרון שטיין : שוב פעם, יש פסיקה של בית-המשפט העליון שאומרת שאם אתה מבקש ערבות בנקאית מטעמים של שוויון, שלא יבוא בן אדם ויגיד לך – הנה, 'שופוני אנסי'. הנה, תראו כמה אני גדול וחזק וזה, והוא הביא ערבות של 10%, תראו, אני מביא ערבות של 20%. אני הרבה יותר חזק. זה פוגע בעיקרון השוויון. ברגע שאין הוראות ברורות אז צריך להתחיל לזמן אותו לשימוע ולהתחיל לתחקר אותו, וזה בדיוק מה שקרה בסיפור של אותו מכרז של עבודות פיתוח. בשביל להימנע ממקרים כאלה, אנחנו עושים שני דברים: או הוראות מאד קשיחות; או במקרים שבהם אין לי בעיה לתת אינדיקציה לגבי סכום האומדן, כמו למשל במכרזים חלופיים שכבר כולם פחות או יותר יודעים מה סכום האומדן, ערבות בסכום 'פיקסי'. או שלמשל לא רק אני מתחרה על מחיר.

מר מקס צ'רנוגלז : כן, ברור.

עו"ד שרון שטיין: כמו למשל עם מכרז המחשוב שהיה. במכרז המחשוב ביקשנו ערבות הצעה בסכום קבוע מראש, אני לא זוכר אפילו מה הוא היה. ואז כל אחד צריך להביא ערבות בסכום הזה.

המכרז השלישי שהיה זה היה מכרז של מערכות תיאורה, שמה הוגשו 5 או 6 הצעות. היתה הצעה של חברה בשם 'דנאור'. שוב פעם, ההצעה, אני לא זוכר גם כן, היתה שם אולי סטיה באמת של איזה, הם עשו עיגול של סכום הערבות, אבל זה היה איזה עשירית אחוז או משהו כזה, אז לא פסלנו אותה, זה היה בגבול האומדן ובחרנו את ההצעה הזאת. גם במכרז הזה 'לייטון' השתתפו. 'לייטון' פנו לבית-המשפט, לא משנה את המסלול שהם עשו בדרך, כשהם ביקשו, קודם כל הם הגישו תביעה להכריז על עצמם כזוכה בשלושת המכרזים. זאת אומרת, לבטל את ההחלטות שמבטלות את המכרזים, את שני המכרזים שבוטלו, ולבטל את הזכיה של 'דנאור' במכרז של מערכות תיאורה. ובקשה לצו מניעה, הם ביקשו רק צו מניעה על שני הראשונים, רק על המערכות במה מכניות והסאונד, שני המכרזים שבוטלו. למה? לא יודע. במקום שני המכרזים שבוטלו, במקום המכרז הזה של מערכות הבמה פורסם מכרז חלופי, ולמכרז הזה כבר הוגשו הצעות. ותיכף אני אגיע, בעקבות פסק-הדין גם כבר פתחנו את תיבת המכרזים. אבל ברגע שזה הגיע לדיון משפטי היינו בסיטואציה שבמכרז החלופי הזה כבר היו הצעות בתיבת המכרזים. במכרז של הסאונד, בגלל שהוא מכרז מאד מורכב מבחינה טכנית, עשינו תיקונים במכרז הזה ופרסמנו אותו מחדש, אבל היה רק פרסום של המכרז. זאת אומרת, אפילו לא הגענו, כשהגענו לדיון עוד לא היה מצב של סיור קבלנים. בית-המשפט הוציא צו מניעה לבקשה של 'לייטון', הוא עצר את פתיחת תיבת המכרזים במכרז של מערכות במה מכניות החלופי, ואת קיום סיור הקבלנים במכרז של הסאונד החלופי. ולגבי המערכות תיאורה, מה שחתמנו את ההסכם עם 'דנאור', שמה זה בחתימות, לא נתבקש.

אנחנו הגענו לדיון בבית-המשפט. צריך להבין, בלי לדפוק על הכתף של עצמי, אחת הבעיות שיש לנו זה שבתוך הקו הירוק בתיקים כאלה דנים בתי-משפט מחוזיים שהם יושבים כבתי-משפט לעניינים מנהליים. זאת אומרת, זה בתי-משפט ושופטים שמתמחים. בסדר, לא ניכנס לויכוח עד כמה הם מתמחים יותר או לא, אבל הם אמורים, זה מה שהם עוסקים בשוטף. אצלנו, בגלל שאנחנו באיו"ש, אין מה לעשות,

זה נופל על בית-המשפט לעניינים מקומיים פה, שהוא בגדול בית-משפט שמתעסק בעיקר בעבירות של תכנון ובניה ורישוי עסקים וכו'. אז לזכותו של השופט שוהם, הוא עושה מאמצים להיכנס לדברים האלה, אבל צריך להבין שחלק מההנחיות שלו, בלי קשר לזה אם אני מסכים איתם או לא מסכים איתם, או אני חושב שהוא צודק או לא צודק, זה כרגע לא רלוונטי. זאת ההצעה שלו וזה מה שהוא ביקש להציע. היה דיון מאד ארוך בעל פה שלא משנה כרגע מה כל כך,

מר יחיאל טוהמי : שרון, תקרא את ההצעה ונצביע.

עו"ד שרון שטיין : אז הפרוטוקול אומר ככה – הוא ביקש שנסכים לסמכות שלו לדון ברמלה, כדי שלא יצטרך לבוא לפה. "בהמלצת בית המשפט מוסכם כי העתירה של המבקשת (שזה 'לייטון') כלפי מכרז 5/2010 במערכות התאורה תדחה. העתירה של המבקשת כלפי מכרז 3/2010, מערכות במה מכניות, תדחה אף היא, כאשר הליכי המכרז החדשים 10/2010 יימשכו כסדרם. לגבי מכרז 4/2010, שזה המערכות סאונד, ייתן בית המשפט את הצעתו וזו תיבחן על ידי מועצת העיר. במידה ומועצת העיר לא תקבל את ההצעה, יכריע בית המשפט מכוח סעיף 79/א ללא הנמקה". סעיף 79/א זה הוראה בחוק בתי המשפט, שבהם בעצם הצדדים מסמיכים את בית המשפט להכריע על סמך החומר שיש פה. כעיקרון בית המשפט, פוטרים אותו מחובה לנמק למה הוא מחליט ככה והוא מוציא את ההחלטה שלו. הסיבה שאני הסכמתי בכל זאת להליך הזה נובעת מזה שהדיון הזה היה דיון בצו מניעה. עכשיו, אני הייתי במצב שבו את המכרז של מערכות הסאונד הוא היה מוציא לי צו מניעה עד לדיון, היה קובע אותו לדיון בספטמבר, באוקטובר, בנובמבר, לפי לוח הזמנים שלו, הוא לא היה קובע לי דיון מיוחד בתביעה עצמה. היינו מגיעים, מתחילים חקירות, מתחילים סיכומים, וגיוהר וחנה יושבים פה והם יודעים בעצמם כמה זמן לקח לנו לגמור פה הליך כזה במכרז של הגביה.

מר ג'והר חלבי : שעוד לא הסתיים.

עו"ד שרון שטיין: לא משנה, אבל פסק-הדין ניתן איזה חצי שנה אחרי שהיה הליך. זאת אומרת, זה בית-משפט שהוא לא בנוי. בית משפט לעניינים מנהליים בנוי שהוא מוציא לך, לפחות בהליכים כאלה, את ההחלטות אז תוך חודש. אבל זה ברור שפה לא היה מערכות סאונד עד שהאולם היה נפתח והיינו באמצע אולם המופעים. במסגרת הסיפור הזה, בשביל לגמור את הסיפור ולקבל החלטה כמה שיותר מהר – אני הסכמת. זה כאילו הפרוטוקול, זה ההסכמה שלנו. וההחלטה, אז הוא נותן: "ניתן בהסכמת הצדדים לגבי מכרז 5/2010 ו-3/2010 תוקף של פסק-דין ולהסכמות האחרות תוקף של החלטה. מוצע כי מועצת העיר תשקול בחיוב את הצעת בית-המשפט לפיה תזכה המבקשת במכרז 4/2010, מאחר והצעתה היתה נמוכה מהאומדן והערבות הבנקאית היתה בסטיה נמוכה כלפי מעלה מהצעתה וניתן על כך הסבר מתקבל על הדעת". זה במהלך הדיון בעל פה שהיה. "ככל שמועצת העיר לא תקבל את הצעתי, יינתן פסק-דין על פי סעיף 79/א ללא הנמקה על בסיס כתבי הטענות וללא צו להוצאות. הערבויות שהפקידה המבקשת יוחזרו לה". בהערה, מה שאנחנו ביקשנו והוא רשם את זה לפרוטוקול, לא כחלק מההחלטה שלו זה – "נשמרת זכותה של העירייה לנהל מו"מ עם המציעים השונים במכרז 10/2012". לא משנה. זהו. עכשיו, אני ביקשתי, לפני שאנחנו מגיעים לדיון הזה,

מר יעקב עמנואל: והעותר הסכים לפסיקה הזאת של השופט?

עו"ד שרון שטיין: עדיף ציפור אחת ביד מאשר 3 על העץ, לא?

מר יחיאל טוהמי: מה זה רע לו?

עו"ד שרון שטיין: הוא הפסיד מכרז אחד, של התאורה.

מר מקס צ'רנוגלז: לא, כי הוא רצה הכול.

עו"ד שרון שטיין: אחד הוא נשאר על הגלגל, כמשפטו של אריק שרון, שזה

המכרז של מערכות הבמה המכניות. ואחד, ואני אומר לכם, אתם כבר מבינים מתוך תוכן הדברים של בית המשפט, שהוא כנראה הולך לקבל את התביעה שלהם ולהכריז עליהם כזוכים במכרז החלופי. בסדר. יצא חצי תאוותו בידו.

אני ביקשתי לפני שאני בא אליכם, מהאדריכל של הפרויקט, כדבר אחד, שיבדוק באמת שההצעה שלו, ברמה הטכנית, אני לא מדבר ברמות של כל יתר הדברים של ניירת של חשבונאות וכל הדברים האלה, וזכויות חתימה, ברמה הטכנית שזה באמת תואם. והמכתב שקיבלתי, אני אקריא לכם אותו בקצרה, זה מכתב של ברסלבי מהיום, של האדריכל: "הצעת חברת לייטון. קיבלנו כנדרש את פירוט הציוד של הצעת 'לייטון' למערכת האלקטרו סטטיות. הציוד הכלול בהצעה עונה במלואו על דרישות המפרט הטכני ברמה הגבוהה הנדרשת וברכיב אחד מציע הקבלן ציוד העולה על דרישות המכרז. ההצעה מתייחסת למכרז שיצא באפריל (זה שבוטל במלואו). המכרז האחרון שעדכנו ביולי, כולל עדכונים מסוימים במערכות הרמקולים שהכנסנו בהזדמנות זו, הורדה/הקלה בסעיף מסוים והוספה בסעיף אחר. המפרט ותנאי המכרז מאפשר לנו לדרוש מהקבלן שינויים אלו. לאחר חתימת החוזה עם 'לייטון' נבקש ממנו תמחור עבורם ונציג בפניכם לאישור".

מר מקס צ'רנוגלז : עוד פעם, זה סאונד, כן?

עו"ד שרון שטיין : כן, זה רק הסאונד.

מר מקס צ'רנוגלז : יש לך פירוט?

עו"ד שרון שטיין : אני לא נכנס לזה. זה גדול עלי.

מר יחיאל טוהמי : שרון, תציע הצעה, תגיד מה אתה מבקש ונצביע.

מר מקס צ'רנוגלז : לא, הוא צריך להסביר.

מר יחיאל טוהמי : הוא הסביר, תאמין לי, מצוין.

עו"ד שרון שטיין : לא, אני אסביר לכם. כעיקרון יש בתקנון, הוראת בסעיף ג/38 לתקנון מסמיכה בעצם את מועצת העיר, לבקשת ראש העיר המועצה מוסמכת לאשר הצעות שלא הומלצו על ידי ועדת המכרזים. ולכן, ההצעה שאני מבקש מכם לאשר אומרת ככה: "בהתאם להצעת בית-המשפט מיום 1.8.2010, מחליטה מועצת העיר כדלקמן:

1. לבטל את החלטת ועדת המכרזים מיום 14.6.2010 בדבר ביטול מכרז מספר 4/2010 – מערכת אלקטרו אקוסטיות;

2. לאור ההבהרה שנמסרה על ידי האדריכל ברסלבי לפיה הצעתה של 'לייטון' תואמת את הדרישות הטכניות של המכרז, להכריז על הצעתה של לייטון כהצעה הזוכה במכרז 4/2010;

3. לאור העובדה כי במכרז מספר 12/2010 (זה המכרז החלופי) טרם התקיים מפגש מציעים, מחליטה המועצה לבטל את המכרז הזה".

עו"ד אריאל עזריה : ואין לנו שום בעיה עם,

עו"ד שרון שטיין : לא התקיים עוד סיור, היה רק פרסום.

עו"ד אריאל עזריה : אבל הם רכשו,

עו"ד שרון שטיין : לא התקיים סיור. רכישה זה רק אחרי הסיור. זהו. זה מה שאני,

מר מקס צ'רנוגולז : ועוד פעם, תזכיר בבקשה, ההצעה שלהם היתה הכי נמוכה אז?

עו"ד שרון שטיין : לא, זאת היתה ההצעה היחידה. הצעה יחידה שנמוכה בערך

ב-10% מהאומדן.

מר יעקב עמנואל : אתה ניסחת את ההחלטות? זה הניסוח שלך?

עו"ד שרון שטיין : אני חושב שזה נשמע ככה, לא?

מר פבל פולב : יש עוד שאלות?

מר אריה ברסקי : מה עם 3?

עו"ד שרון שטיין : מכרז 3, לגבי מה שקרה, מכרז 3, כמו שהוא אמר, פסק

הדין מבטל אותו. העירייה פרסמה מכרז אחר, הוגשו הצעות. בעקבות פסק הדין אנחנו כינסנו את ועדת המכרזים אתמול ופתחנו את המעטפות של המכרז הזה.

עו"ד אריאל עזריה : אנחנו נעמוד בלוחות הזמנים של פתיחת המקום?

עו"ד שרון שטיין : אני יועץ לו"ז?

גב' חנה גולן : אתה שואל את שרון?

עו"ד אריאל עזריה : אותך.

גב' חנה גולן : אתה מסתכל עליו ושואל אותי?

עו"ד אריאל עזריה : מה נראה לך?

גב' חנה גולן : א. לא נראה לי.

עו"ד אריאל עזריה: לא נראה לך?

גב' חנה גולן: אני אגיד לך למה. לא נראה לי, אין לי דעה בזה, לא אני בונה. מי שבונה לנו זה משרד השיכון. יגיעו המערכות, לא יהיה גמור, משרד השיכון. לכן, אני לא יכולה להגיד. לעומת זאת, אם משרד השיכון יסיים ולא יגיעו המערכות, אפשר לפתוח את האולם, אפשר לשכור מערכות במה.

מר יחיאל טוהמי: זמנית, כן.

עו"ד אריאל עזריה: לא, כי עונת המנויים כבר.

עו"ד חנה גולן: עונת המנויים לא תיפגע אני מאד מקווה. היתה ישיבה מאד גדולה עם משרד השיכון ועם הקבלנים וישנה התחייבות.

מר יעקב עמנואל: מה התחזית של משרד השיכון? יש להם איזו שהיא תחזית, איזה שהוא אומדן?

עו"ד שרון שטיין: תראה, חנה לא היתה בפגישה.

גב' חנה גולן: סליחה?

מר יעקב עמנואל: אני שואל אם את היית בישיבה,

עו"ד שרון שטיין: חנה לא היתה.

גב' חנה גולן: אני הייתי רק בפתיחה ושמעתי,

עו"ד שרון שטיין: בפתחת המעטפות.

גב' חנה גולן: לא, בפתחת הישיבה. ב-1 בנובמבר זה תאריך היעד לפתיחה, כי ההצגה הראשונה היא ב-8 בנובמבר. הם התחייבו.

עו"ד שרון שטיין: לפחות מבחינת לשחרר את החסמים שקיימים,

גב' חנה גולן: שרון, אני רוצה שלפני שהם מצביעים תקריא עוד פעם את ההצעה על מה הם צריכים להצביע.

עו"ד שרון שטיין: עוד פעם?

גב' חנה גולן: שיהיה בפרוטוקול, כן. שיהיה מסודר, שאחר כך בפרוטוקול זה יופיע מסודר.

עו"ד שרון שטיין: "בהתאם להמלצת בית-המשפט מיום 1.8.2010 מחליטה מועצת העיר כדלקמן:

1. לבטל את החלטת ועדת המכרזים מיום 14.6.2010 בדבר ביטול מכרז 4/2010 מערכות אלקטרו אקוסטיות.

2. לאור ההבהרה שנמסרה על ידי אדריכל ברסלבי לפיה הצעתה של 'לייטון בע"מ' תואמת את הדרישות הטכניות של המכרז, להכריז על הצעתה של 'לייטון' כהצעה הזוכה במכרז 4/2010.

3. לאור העובדה כי במכרז מספר 12/2010 טרם התקיים סיור קבלנים ומפגש מציעים, מוחלט לבטל את המכרז הזה".

מר פבל פולב: מי בעד?

גב' חנה גולן: זאת הצבעה על הכול כמקשה אחת?

מר פבל פולב : כן, על הנוסח הזה בלבד.

מר יעקב עמנואל : כל סעיף לבד או שהכול ביחד?

עו"ד שרון שטיין : אני חייב לבטל את ההחלטה של,

עו"ד אריאל עזריה : זה חייב להיות הכול ביחד.

עו"ד שרון שטיין : ברור, כי אני חייב לבטל את החלטת ועדת המכרזים,

להחליט על 'לייטון' כזוכה ולבטל את המכרז החלופי.

מר יעקב עמנואל : הא בהא תליא.

מר פבל פולב : מי בעד? פה אחד.

מר מקס צ'רנוגלז : תגיד את השמות, כי לא כולם פה.

גב' חנה גולן : פבל, טוהמי, אריאל, מנו, סמו, מקס ויוסי.

החלטה: הוחלט פה אחד לאשר את הצעת ההחלטה כפי שהובאה על ידי עו"ד

שרון שטיין, בהתאם להמלצת בית המשפט מיום 1.8.2010 כדלקמן:

1. לבטל את החלטת ועדת המכרזים מיום 14.6.2010 בדבר ביטול מכרז 4/2010 –

מערכות אלקטרו אקוסטיות.

2. לאור ההבהרה שנמסרה על ידי אדריכל ברסלבי לפיה הצעתה של 'לייטון

בע"מ' תואמת את הדרישות הטכניות של המכרז, להכריז על הצעתה של

'לייטון' כהצעה הזוכה במכרז. 4/2010.

3. לאור העובדה כי במכרז מספר 12/2010 טרם התקיים סיור קבלנים ומפגש

מציעים, מוחלט לבטל את המכרז הזה".

מר פבל פולב: או קיי, הישיבה סגורה.

חנה גולן
מנכ"ל העירייה

פבל פולב
מ"מ ראש העירייה

ישיבת מוצצה מספר 30 (א.ת. רעננה) 05.08.10

רח' החרושת 5, א.ת. רעננה, ת.ד. 2366 (מיקוד 43656) P.O. 2366 RAANANA, 5 HACHAROSHET ST.

05/08/2010

לכבוד
גב' ציפי ענפי
מנהלת פרויקטים – הנדסה
עיריית אריאל

שלום רב,

הנדון: היכל התרבות אריאל – מערכות אלקטרו אקוסטיות – בדיקת הצעות הקבלנים.

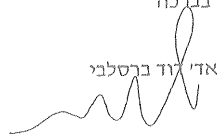
ליכוד צ' 10/8/10

מערכות אלקטרו אקוסטיות – הצעת חב' "לייטון"

1. קיבלנו כנדרש את פירוט הציוד של הצעת לייטון למערכות האלקטרו אקוסטיות. הציוד הכלול בהצעה עונה במלואו לדרישות המפרט הטכני. – ברמה הגבוהה הנדרשת ובכריב אחד מציע הקבלן ציוד העולה על דרישות המכרז.
2. ההצעה מתייחסת למכרז שיצא באפריל – במלואו. המכרז האחרון שעדכנו ביולי – כולל עדכונים מסוימים במערכת הרמקולים שהכנסנו בהזדמנות זו. הורדה קלה בסעיף מסוים והוספה בסעיף אחר. המפרט וונאי המכרז מאפשר לנו לדרוש מהקבלן שינויים אלו. לאחר חתימת החוזה עם "לייטון" – נבקש ממנו תמחור עבורם ונציג לפניכם לאישורכם.

בברכה

אד' יוד ברסלבי



העתק: עדנאן עיסא
ארטור שוץ

עמוד 1 מתוך 1

פקס: 972 9 7455542

e.mail: braslavi@netvision.net.il

טלפון: 972 9 7455525

1



אזור יהודה והשומרון
בית המשפט לעניינים מקומיים באריאל

01 אוגוסט 2010

ה"פ 10-07-36389 לייטון בע"מ נ'
עיריית אריאל ואח'

בפני כב' השופט דוד שוהם

המבקשת לייטון בע"מ

נגד

המשיבות

1 עיריית אריאל
2 ז.ש. כמות וכדיים בע"מ
3 זנאור מערכות תאטרון ואולפנים בע"מ

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד יצחק שמלה ועו"ד יפרח

בא כוח המשיבה 1: עו"ד שרון שטיין

בא כוח משיבות 2-3: עו"ד דן אבנון

פרוטוקול

ב"ב הצדדים

מוסכם כי הדיון יערך כאן במסגרת הסמכות של בימ"ש לעניינים מקומיים של ערכאה ראשונה באריאל

בהמלצת בית משפט, מוסכם כי העתירה של המבקשת כלפי מכרז 5/2010 (מערכות תאורה) תדחה.

העתירה של המבקשת כלפי מכרז 3/2010 (מערכות במה מכניות) תדחה אף היא כאשר הליכי המכרז

החדשים 10/2010 ימשכו כסדרם.

לגבי מכרז 4/2010 (מערכות אלקטרו אקוסטיות) יתן ביהמ"ש את הצעתו וזאת תבחן על ידי מועצת העיר.

במידה ומועצת העיר לא תקבל את ההצעה, יכריע בימ"ש מכוח סעיף 79 (א) ללא הנמקה.

החלטה

ניתן להסכמת הצדדים לגבי מכרז 5/10 ו- 3/10, תוקף של פסק דין ולהסכמת האחרות תוקף של החלטה.

מוצע כי מועצת העיר תשקול בחיוב את הצעת בימ"ש לפיה תזכה המבקשת במכרז 4/10 מאחר

והצעתה היתה נמוכה מהאומדן והערבות הבנקאית היתה כסטייה נמוכה כלפי מעלה מהצעתה, וניתן

על כך הסבר המתקבל על הדעת.



אזור יהודה והשומרון
בית המשפט לעניינים מקומיים בארץ

01 אוגוסט 2010

ה"פ 36389-07-10 לייטון בע"מ נ'
עיריית אריאל ואח'

1 ככל שמועצת העירייה לא תקבל את הצעתי, ינתן פסק דין על פי סעיף 79 (א) ללא הנמקה, על בסיס
2 כתבי הטענות וללא צו להוצאות.

3

4

5

6

7

הערבויות שהפקידה המבקשת יוחזרו לה.

ניתנה והודעה היום כ"א אב תש"ע, 01/08/2010 במעמד הנוכחים.

דוד שוהם

דוד שוהם, שופט

8

ב"כ הצדדים:

9

נשמרת זכותה של העירייה לנהל משא ומתן עם המציעים השונים במכרז 10/2010 על פי כלל 18 (א).

ישיבת מוצצה מספר 30 (עלא מן האניין) 05.08.10