



**הישיבה ה-15 (שלא מן המניין) של מועצת העירייה**

**מיום ראשון, כ"ו באב תשס"ט (16.08.09)**

## עיריית אריאל

הישיבה ה-15 (שלא מן המניין) של מועצת העירייה  
מיום ראשון, כ"ו באב תשס"ט (16.08.09)

מ"מ ראש העיר	מר רון נחמן	<b>נוכחים :</b>
מ"מ ראש העיר	מר פבל פולב	
סגן ראש העיר	מר יחיאל תוהמי	
חברת מועצת העיר	גב' שירה דקל	
חברת מועצת העיר	גב' לודמילה גוזב	
חבר מועצת העיר	מר אלי שבירו	
חבר מועצת העיר	מר יוסי חן	
חבר מועצת העיר	מר מקס צ'רנוגלס	
חבר מועצת העיר	מר אבי סמו	

חבר מועצת העיר	עו"ד אריאל עזריה	<b>חסרים :</b>
חבר מועצת העיר	מר יעקב עמנואל	

מנכ"ל העירייה	גב' חנה גולן	<b>משתתפים :</b>
מבקר העירייה	מר אריה ברסקי	
יועץ משפטי	עו"ד שרון שטיין	
עוזר ראש העיר	מר רז קינסליך	

### על סדר היום :

1. דיון בהמלצות וסיכומי הועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה, בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר מועצה.

**מר רון נחמן – ראה"ע :** אני מתכבד לפתוח ישיבה שלא מן המניין, מספר 15, כאשר על סדר היום זה דיון בהמלצות וסיכומי הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר המועצה. אתם קיבלתם את הדו"חות, את החומרים שכללו את דו"ח מבקר העירייה, את הפרוטוקול של הוועדה לענייני ביקורת שדנה בדו"ח של המבקר, ואת הכללים למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור בשלטון המקומי. פעם שניה הדבר הזה עבר לחברי מועצת העיר. אני מבקש את המבקר להציג בקצרה ואחרי הפרזנטציה שלך אני אבקש מהיועץ המשפטי את ההתייחסות שלו.

**1. דיון בהמלצות וסיכומי הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה, בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר מועצה.**

**מר אריה ברסקי :** ערב טוב לכולם. כפי שאמר ראש העיר, המועצה התכנסה לדון היום בהמלצות ובסיכומי הוועדה לענייני ביקורת בעניין דו"ח מבקר העירייה שדן בנושא של חשש לניגוד עניינים של סגן ראש העירייה וחבר הוועדה לענייני ביקורת. אתם כולכם קיבלתם הן את הדו"ח של המבקר והן את הפרוטוקול של הוועדה אשר דנה בדו"ח הזה, ואנחנו בעצם כמו שאמרנו התכנסנו כדי לדון בהמלצות כפי שמופיע בסוף של הפרוטוקול של הוועדה לענייני ביקורת. לפני שנתחיל את הדיון הייתי חושב שהיועץ המשפטי יאמר מספר מילים.

**עו"ד שרון שטיין :** על פי התקנון יש סמכות למועצה לסגור את הישיבות שלה ולהפוך את הישיבה, ברוב של שלושת רבעי מהנוכחים, ואני מבקש במקרה הזה של הנושא הזה לסגור את הישיבה. אני מבקש שהדיון יהיה דיון סגור, מכמה נימוקים: אני חושב שסוג הדיון הזה הוא דיון שהוא שונה ואני חושב שישיבה סגורה תקל על כולם את ההתבטאות שלהם. אם אני אהיה קצת יותר חד, לא ידברו כאילו לקהל אלא ידברו לגוף העניין והדיון יהיה יותר ענייני. ואני חושב שגם יש פה בכל זאת איזה שהוא אלמנט של צנעת הפרט שצריך פה להגן עליו. בתחילת הישיבה יחיאל תוהמי יבוא וקצת יסביר את העמדה שלו או את הבקשה שלו או את מה שהיה בדיון בפני הוועדה ואחרי זה ננהל דיון. ולכן אני מבקש שתצביעו על זה שהדיון הזה יהיה דיון

סגור, לסגור אותו. אני חושב שזה יהפוך אותו להרבה יותר אפקטיבי. דרך אגב, זה לא אומר שבסופו של דבר פרוטוקול הישיבה לא יפורסם. פרוטוקול הישיבה, בכל מקרה, יפורסם באתר האינטרנט.

**מר יוסי חן** : סליחה שאני מפריע, אבל אם היית אומר את זה קודם, האנשים הטריחו את עצמם והגיעו. אם היית רושם לנו את זה, אז היה יותר קל להודיע לאנשים לא להגיע. היות והם הגיעו, לדעתי זה לא יעבור.

**מר רון נחמן – יו"ר** : מי זה האנשים?

**מר יוסי חן** : מי שיושב פה בקהל.

**עו"ד שרון שטיין** : זה לא קשור.

**מר יוסי חן** : אני ככה חושב.

**עו"ד שרון שטיין** : אבל אני חשבתי על הנקודה הזאת והתלבטתי לגביה, וברור שכנגד מה שאמרתי יש פה עניין של עניין ציבורי, אבל אני חושב שבשביל שהדיון הזה יהיה דיון אפקטיבי, אני מציע ואני מבקש מכם לסגור את הדיון. וצריך שלושת רבעי, צריך 7 חברי מועצה שיתמכו בזה. זו בקשה, אני אומר לכם במפורש, זו בקשה בראש ובראשונה שלי. אני חושב שהדיון הזה יותר מדי, אני חושב שלמצות את האפקטיביות שלו, אני חושב שככה אנחנו נשיג אותה פשוט יותר. אז אני כמובן מבקש מראש העיר להעלות את זה להצבעה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : לפני שאני אעלה להצבעה, מישהו רוצה להתבטא? אתה רוצה להגיד משהו?

**מר יוסי חן** : אני כבר אמרתי. אני אמרתי, אם היו אומרים מראש הייתי מבקש מאותם אנשים שהגיעו היום לא להגיע. היות ואנשים כבר הגיעו, אני לא ארים את היד לגרש את האנשים מפה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אנחנו עושים הצגה?

**מר יוסי חן** : זה לא עניין של הצגה, זה הליך דמוקרטי. היה כותב מראש – אני מבקש, תאמין לי, היינו מכבדים את זה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : מה מונע ממך?

**מר יוסי חן** : האנשים עזבו את העיסוקים שלהם, הם באו, מעניין אותם הדבר הזה, אני חושב ציבורית. הרי בסוף הם יידעו את כל מה שזה, אנחנו לא מסתירים.

**עו"ד שרון שטיין** : נכון. בגלל שלא מסתירים. אילו היה פה איזה משהו שמוטל עליו חיסיון, אפשר להבין. בגלל שלא זה והמטרה היא להשיג את האפקטיביות של הדיון ולא להסתיר לא את הדיון ולא את תוצאותיו מעיני הציבור, אני חושב שהדיון יהיה הרבה יותר אפקטיבי. ובאופן כללי הדבר הזה הוא עדיין נתון לחברי, לא עושים הצבעת פרה-רולינג על איך הישיבה תתנהל. זו הצבעה שמתקבלת במהלך הישיבה עצמה אד-הוק, לצורך הישיבה הזאת. ולכן לא היה שום טעם לבוא ולהתחיל להגיד מראש האם זה יעלה לדיון או לא יעלה. זו בקשה שלי. אני מציע לכם את זה ואני מבקש אתכם לאשר את זה. אני חושב שזה גם יהיה הרבה יותר קל ונוח לכל הנוכחים פה לנהל אחרי זה דיון הרבה יותר ענייני בנקודה הזאת.

**מר רון נחמן – יו"ר** : עוד מישהו רוצה לומר? כן, מקס, בבקשה.

**מר מקס צ'רנוגלס** : כמו שרון אמר, זה לא הצגה, אז כל אחד שיחליט שהוא לא עושה הצגות פה והוא מדבר לגופו של עניין.

**מר רון נחמן – יו"ר** : סליחה, אני לא שמעתי.

**מר מקס צ'רנוגלס** : אמרתי שאמרת שזה לא הצגה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אני חושב זה דבר מאד רציני. זה דבר מאד רציני. זה נוגע לחבר מועצה, שהדיון הזה נוגע,

**עו"ד שרון שטיין** : ולמועצה עצמה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : נוגע קודם כל לו. ישנם דברים שבדיון שהוא פתוח לא תמיד הדברים יכולים לבוא לידי ביטוי. ויכול להיות שהוא גם עלול לעמוד בסיטואציה לא רגילה. אני אין לי עמדה. אני כתבתי בישיבת המועצה, ישיבת מועצה שלא מן המניין, לא סגורה ולא שום דבר. היועץ המשפטי בדעה שישבה כזאת צריכה להיות סגורה לקהל. ולכן, פונה היועץ המשפטי, אני לא קבעתי את זה, אין לי שום עניין בקטע הזה, רק אני חושב שאם כל אחד אחר מאלה שיושבים כאן בחדר היה עומד באותה סיטואציה אז הדבר הזה גם היה חל לגביו. ואני תמיד אומר, תמיד תסתכל בראי לפני שאתה מקבל החלטות ותראו את הדברים האלה.

**מר אלי שבירו** : קשה לי להאמין למה שאתה אומר, כי עובדה שחבר מועצה שהוא נמצא באופוזיציה לא מקבל את ההזדמנות שחבר מועצה שנמצא בקואליציה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : זה על סדר היום כרגע אלי?

**מר אלי שבירו** : בוודאי.

מר רון נחמן – יו"ר: אז אני מציע שקודם כל נגמור עם מה שיש על סדר היום.

מר אלי שבירו: אין לזה קשר.

עו"ד שרון שטיין: במה קשה לך, דרך אגב, בוא תגיד לי, מה קשה לך להאמין?

מר אלי שבירו: קשה לי להאמין שלא תהיה איפה ואיפה. כי כמו שעכשיו יש איפה ואיפה,

עו"ד שרון שטיין: מה האיפה ואיפה?

מר אלי שבירו: אני אגיד לך. לחבר מועצה שהוא סגן ראש העיר והוא נמצא בקואליציה, ניתנת לו ההזדמנות לשימוע בפני ועדת ביקורת ולאחר מכן להחליט באיזה דרך הוא רוצה לבחור – האם להתפטר או להעלות את העניין שלו בפני חברי המועצה ולנסות לקבל הסכמה של שני שלישי מחברי המועצה; ולעומת זאת, חבר אופוזיציה,

עו"ד שרון שטיין: כמו מי?

מר אלי שבירו: כמוני. שהוא לטענתכם, למרות שאני טוען שזה לא נכון, אבל זה לא משנה כרגע, לגביו אין שום דבר. יש מכתב פיטורין שיוצא בלי אפשרות,

עו"ד שרון שטיין: וזה אותו מקרה.

מר אלי שבירו: אותו מקרה.

עו"ד שרון שטיין: אותו מקרה.

**מר יוסי חן:** לא, לא, זה לא אותו מקרה. זה פחות גרוע. זה לא אותו מקרה.

**מר אלי שבירו:** זה מקרה פחות מהמקרה הקודם.

**מר יוסי חן:** אותו מקרה?

**מר אבי סמו:** מה זאת אומרת, ניגוד עניינים, לא? זה אותו מקרה.

**עו"ד שרון שטיין:** לא, ממש לא.

**מר יוסי חן:** זה לא אותו דבר?

**עו"ד שרון שטיין:** לא, ממש לא, זה לא אותם סעיפים תקנוניים ולא אותה עילה, וזה גם לא לדיון. וזה לא קשור.

**מר אלי שבירו:** הדבר הכי טוב זה להגיד לא יודעים.

**עו"ד שרון שטיין:** ואני אגיד לך עוד משהו, המועצה מחר יכולה להצביע, שלמכתב של ראש העיר במקרה שלך אין שום תוקף, 10 חברים, ואני אומר לך שיש לו תוקף. זהו. פשוט מאד. מה לעשות? זו סמכות של ראש העיר וזה לא קשור בכלל למועצה.

**מר אלי שבירו:** בוודאי. גם סמכות של ראש העיר היתה להוציא את אותו מכתב.

**עו"ד שרון שטיין:** נכון. להבדיל מן המקרה שאנחנו מדברים עליו עכשיו, שבו המועצה היא חלק מהשרשרת שמאפשר להכשיר את התהליך.



**מר אלי שבירו**: העניין הבסיסי של שימוע, של אפשרות לבחור בין האפשרויות, זה ניתן למישהו ולמישהו אחר לא. למה? כי זה בקואליציה ויש כאלה באופוזיציה.

**מר יוסי חן**: וגם, אני אומר לך, בסופו של יום אלי שבירו לא יפוטר. בית-משפט יקבע, שבסך הכול יעלה לעירייה 30-35,000 שקל הסיפור של ההוצאות המשפטיות והוא לא יפוטר.

**עו"ד שרון שטיין**: זה הנושא עכשיו?

**מר יוסי חן**: לא, אני אומר לך, שתדע. כי אתה, אני מחזיק ממך משפטן מהצמרת, ואני דיברתי עם כמה משפטנים שהם גם כן קצת מהצמרת.

**מר רון נחמן – יו"ר**: אני רוצה לחזור לסדר היום. אני לא רוצה להתבטא. הנושא הוא, לפי סדר היום – דיון בהמלצות וסיכומי הוועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה, בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר המועצה. מדובר כאן בחבר מועצה ותיק. לכאורה יש כאן ניגוד עניינים. כתוב בדו"ח של המבקר בדיוק מה מובא בפני מליאת המועצה. יש את האפשרות השלישית, מציע ומבקש היועץ המשפטי של העירייה מחברי מועצת העיר, לבקש ולכבד את בקשתו, לא בקשתי, לא בקשת אף אחד אחר, לכבד את בקשת היועץ המשפטי. ותאמינו לי, כשיועץ משפטי מבקש, יש לו גם נימוקים למה הוא עושה את זה. והנימוקים האלה שהוא אמר אותם, אני חושב שהם מספיק ברורים. זכותם של חברי מועצת העיר לא לקבל את ההחלטות או את ההמלצות של היועץ המשפטי. כבר היו לנו כאן בחדר הזה, היו לנו כבר כמה ישיבות שחברי מועצה החליטו שלא לקבל את חוות דעתו של היועץ המשפטי. זה הכול מופיע בפרוטוקולים, כי הכול מוקלט. ואותם חברי מועצה אמרו – שמענו אותך היועץ המשפטי של העירייה, ואנחנו לא רוצים לקבל את חוות דעתך, ואנחנו נעשה מה שאנחנו רוצים

ואנחנו מצביעים, וברוב הצביעו וקיבלו את ההחלטות האלה. אין בעיה. פה צריך, לפי מה שאמר היועץ המשפטי, כמה זה, שני שלישי מהנוכחים?

**עו"ד שרון שטיין**: שלושת רבעי מהנוכחים.

**מר רון נחמן – יו"ר**: כן. לא יהיה – אז הישיבה תהיה פתוחה. כן יהיה – הישיבה תיסגר. למה לריב על כל הדברים האלה, להתחיל את כל העניינים, להקיש מהמקרה הזה למקרה אחר. כל זה יתברר איפה שצריך להתברר. ראש העיר פועל על פי החוק, על פי הסמכויות הניתנות לו ולא על פי אפליה ואמות מידה שונות מאחד לשני. וחברי מועצת העיר צריכים גם הם להתנהג באותה צורה ולא לעשות השלכות ממקרה אחד למקרה שני כשאינן להם שום קשר. אני לא רוצה להיכנס לדברים האלה בכלל. אבל אני רק רוצה לומר, בין פופוליזם ובין מלחמה תעמולתית בעיתונים לבין עשיית חוק, אני מעדיף לשמור על החוק. זה הכול. ומעבר לזה אין לי מה להוסיף בקטע הזה, ואני מבקש כרגע להעלות להצבעה את בקשתו/המלצתו של היועץ המשפטי של העירייה, שהישיבה הזו תהיה ישיבה סגורה. מי בעד? ירים יד. ואני אומר, אני לא דיברתי עם אף אחד בעניין הזה ולא הכנתי שום דבר.

**מר יחיאל תוהמי**: בזה אני יכול להצביע?

**עו"ד שרון שטיין**: כן.

**מר רון נחמן – יו"ר**: אני חושב שכן, בוודאי. מי בעד לסגור את הישיבה? ירים יד. הצביעו בעד: רון, פבל, לודמילה, תוהמי. מי נגד? הצביעו נגד: יוסי חן, שירה דקל, אבי סמו. שבירו?

**מר אלי שבירו**: מותר לי להצביע?

**מר רון נחמן – יו"ר**: לא יודע. אדוני היועץ המשפטי.

עו"ד שרון שטיין: לדעתי ההמלצה שלי שבשלב הזה אסור לו להצביע.

מר רון נחמן – יו"ר: הוא יכול להשתתף או לא?

עו"ד שרון שטיין: הוא יכול להשתתף. אני לא יכול למנוע ממנו.

מר רון נחמן – יו"ר: אבל לא להצביע.

עו"ד שרון שטיין: לדעתי לא ראוי שהוא יצביע.

מר רון נחמן – יו"ר: או קיי. אז שירה, סמו, צ'רנוגלס ויוסי נגד. הישיבה תהיה פתוחה.

החלטה: הוחלט (4 בעד: מר רון נחמן, מר פבל פולב, מר יחיאל תוהמי, גב' לודמילה גוזב. 4 נגד: גב' שירה דקל, מר מקס צ'רנוגלס, מר אבי סמו, מר יוסי חן) לדחות את המלצת היועץ המשפטי, עו"ד שרון שטיין, לסגור את הישיבה ולקיים דיון סגור.

מר אריה ברסקי: אז כמו שאמרנו, הנושא של היום זה הדיון בדו"ח שלי בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר המועצה. לפני שאני אדבר קצת על הדו"ח הייתי רוצה להקריא מספר מילים שקבעה הוועדה למניעת ניגוד עניינים במרכז השלטון המקומי.

"הדין הישראלי אוסר על עובד הציבור להימצא במצב בו קיימת אפשרות שיהיה נתון בניגוד עניינים. במילים אחרות, אסור שיהיה לעובד הציבור המפעיל את סמכותו לגבי נושא מסוים, עניין אחר, אישי או מוסדי, באותו נושא. הסיבה לכך נעוצה בחשש שעניין האחר שיש לאותו עובד או נבחר ציבור ישפיע על דרך פעולתו או על שיקול הדעת שלו. כאשר מדובר בעניין אישי, החשש הוא שעובד או נבחר הציבור לא יוכל להתעלם מעניינו האישי. הוא עלול להעדיף את עניינו האישי על פני מילוי

תפקידו בצורה הטובה ביותר ועל פני חובתו לדאוג אך ורק לענייניו של הציבור אותו הוא אמור לשרת במסגרת תפקידו. כאשר מדובר בעניין מוסדי אחר, החשש הוא שעובד הציבור הממלא תפקידים בשני תפקידים ציבוריים שונים, במסגרת שנועדו לפעול באופן עצמאי, ייתן משקל במסגרת תפקידו באחד מהתפקידים הללו לאינטרסים או לשיקולים הרלוונטיים למילוי תפקידו האחר כאשר אין מקום שיתחשב בהם. בנוסף, קיים חשש שגם אם עובד הציבור עצמו לא יושפע מאינטרסים אישיים או אחרים, הרי שעצם העובדה שיש לו אינטרס אחר עלולה לערער את אמון הציבור בכך שהפעיל את סמכותו בצורה עניינית, הגונה וחסרת פניות".

זה הכלל הבסיסי שמנחה את כל העניין של ניגוד העניינים. בכל מקרה, ממידע שהגיע למשרד מבקר העירייה לפני מספר חודשים, עלה שחבר המועצה מחזיק בחברה שיש לו בה 50%, שאותה חברה זכתה במכרז של עיריית אריאל למתן שירותי הסעה. המידע הזה שהגיע למשרד מבקר העירייה נבדק על ידי המבוקר, הוא אומת על ידי סגן ראש העיר, והוצגו בפני סגן ראש העיר האפשרויות הקיימות בפניו על מנת לא להימצא במצב ניגוד עניינים. הכלל הבסיסי הוא שאם יש מצב של ניגוד עניינים צריך לצאת ממנו. או, אם החוק מאפשר, אז לפעול בהתאם לחוק. על מנת לצאת מהמצב שבו הוא נמצא בניגוד עניינים, ומצב ניגוד העניינים הזה מופיע בסעיף 58/א לתקנון המועצות המקומיות, ואני רוצה להקריא אותו:

**"חבר מועצה, קרובו, סוכנו או שותפו, או תאגיד שיש לאחד מהאמורים חלק בו העולה על 10% בהונו או ברווחיו, או שאחד מהם מנהל או עובד אחראי בו, לא יהיה צד לחוזה או לעסקה עם המועצה".**

כלומר, ברמה העקרונית החוק קובע שאי אפשר לעשות את זה. על מנת לצאת מהמצב הזה של ניגוד עניינים, יש שתי אפשרויות: אפשרות אחת, שחבר המועצה יתפטר מתפקידו כחבר מועצה ואז הוא לא נמצא במצב של ניגוד עניינים; אפשרות אחרת, שהוא ידאג להעביר את המניות שלו בצורה כזו או אחרת למישהו אחר, שאינו קרוב שלו, וגם אז הוא לא נמצא במצב של ניגוד עניינים. יחד עם זאת, החוק במסגרת סעיף 58/א רישא 3 מאפשר אפשרות שלישית. אני אקריא את האפשרות:

**"הוראות סעיף קטן א' לא תחול (כלומר, ניגוד העניינים לא יחול) לגבי חוזה או עסקה שהמועצה ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור הממונה התירה בתנאים שהתירה. הודעה על מתן היתר כאמור תפורסם כפי שיורה הממונה".**

כלומר, יש אפשרות שלישית שבה המועצה ברוב של שני שלישים תאשר את העסקה הזו,

אבל האישור הזה הוא עדיין אינו סופי. עדיין יהיה צורך באישור של משרד הפנים, שזה בעצם הממונה על המחוז לעסקה הזו, ורק לאחר שאותו אישור יגיע אפשר יהיה לעשות את העסקה הזאת. הוועדה דנה באפשרויות האלה. חבר המועצה וסגן ראש העיר ביקש משהו מחברי הוועדה לענייני ביקורת, שאימצה את הבקשה שלו ומביאה את ההמלצה הזו להצבעה. לפני שאנחנו נצביע ונעשה איזה שהוא דיון, אני חושב שאולי מן הראוי שחבר המועצה גם יגיד את דברו.

**מר יחיאל תוהמי** : אני זומנתי לוועדת ביקורת והועלו בפני שלוש האפשרויות. בחרתי באפשרות השלישית – להביא את זה לישיבת המועצה לאישור. אני קניתי חברה לפני שנתיים וחצי, מפושט רגל,

**מר אריה ברסקי** : שלא היתה פעילה בעצם?

**מר יחיאל תוהמי** : היתה פעילה, אבל עם פשיטת רגל, 600,000 שקל מזומן הוצאתי מכספי, את כל חסכונותי, בשביל להציל 10 עובדים בתוך המשרד הזה, שלמחרת הולכים הביתה. נכון, אולי לא עשיתי את זה לשם שמים, קניתי עסק, אני תמיד מסתכל קדימה. כשהיו הבחירות לא היה לי איזה שהוא מדד שאני אבחר בטוח. יש פה אנשים במועצה שאמרו – אתה לא תיכנס למועצה בכלל. אז הלכתי למכרז. אם לא הייתי נכנס למועצה כחבר אז לא היתה בעיה, לא היינו בבעיה כזאת, זה לא היה מגיע לפה. בגלל שנבחרתי אנחנו מגיעים לפה. יש לי רק בקשה מכולם. לדעתי, אם יש פה אפשרות שלישית, למה לא לאשר? זה מה שאני מבקש מהמועצה וזהו. אריה, אני לא רוצה לשבת פה יותר. אני סיימתי. תודה רבה לכם.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אתה סיימת?

**מר יחיאל תוהמי** : אמרתי את שלי. תודה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : תודה רבה לך.

(מר יחיאל תוהמי עזב את הישיבה)

**עו"ד שרון שטיין:** כמה דברים קצת על המסגרת של הדיון הזה, שהוא דיון מאד חריג בדיוני המועצה והוא גם חורג ממסגרת הסמכויות. באופן כללי למועצת עיר יש איזה 2-3 סמכויות נגיד ליבה שהן קיימות – בנושא של חוקי עזר, נושאים תקציביים ונושאי ביקורת שוטפת על ההתנהלות של העירייה. זה בגדול, בואו נגיד, שלושת התחומים של הפעילות. פה, מה שאתם נדרשים לעשות, זו סמכות שהיא חצי שיפוטית. זאת אומרת, אם נעשה איזה שהוא היקש גס, לא מדויק, אז תיקחו מצב שבו הכנסת או ועדת כנסת דנה בנושא של הסרת חסינות של ח"כ. זה לא התפקיד העיקרי של הכנסת, שהוא בעיקר תפקיד בתחום החקיקה ותפקיד בתחום הביקורת על הרשות המבצעת, שזו הממשלה. ולכן לדעתי המסגרת של הדיון לא צריכה באמת להיות לפני ה'שטאנסיס' הקבועים של אופוזיציה וקואליציה. השיקול של כל אחד מכם צריך להיות שיקול דעת ענייני לגוף הבקשה, לכל העובדות סביב כל מה שאירע בעניין הזה. ובאמת, שהשיקול יהיה לגופו של עניין ולא לגופה של סיעה. אני חושב שכדאי מאד שכל אחד יביע את דעתו. אני מבקש לפחות את הפריבילגיה שלי, להביא את העמדה שלי לגוף העניין בסוף, אם תתירו לי. בסופו של דבר, כמו שאריה ציין, זה רק חלק מהשרשרת של תהליך האישור. בסופו של דבר זה עובר למשרד הפנים לאשר, הממונה על המחוז. וצריך רוב של שני שלישי מחברי המועצה, רוב אבסולוטי של שני שלישי מחברי המועצה, מה שלדעתי מעמיד פה בעצם, אני חושב שכולם צריכים, בקוורום הנוכחי, בפורום הנוכחי צריך הסכמה של כולם. זה 8.

**מר רון נחמן – יו"ר:** אין לך 8. יש פה 7. שבירו לא יכול להצביע. יש פה 7 נוכחים. לכן המשמעות של שני שלישי של 8 מתוך 11 היא בעצם לא תקפה.

**עו"ד שרון שטיין:** את הדיון אנחנו נקיים ונחשוב בסוף אם נעביר את זה בכלל להצבעה.

מר רון נחמן – יו"ר: לא יודע. אבל אם הדבר הזה,

מר יוסי חן: שרון, מה זה נראה בסוף אם נעביר? או שאנחנו דנים בזה או שלא.

עו"ד שרון שטיין: לא, אתה יכול לדון בזה. יש כרגע 7 חברי מועצה.

מר יוסי חן: נבדוק את הלך הרוחות ואז נחליט אם מעמידים להצבעה? זה אבסורד מה שאתה אומר.

מר אלי שבירו: לא. לא. מה שאני אומר, אתם יכולים להצביע, אין לי בעיה שתצביעו.

מר אריה ברסקי: לא, כי החוק אומר שני שלישי, זה 7.3.

מר יוסי חן: אז בוא נחליט שאין קוורום, בוא נחליט שלא מקיימים את הדיון.

מר פבל פולב: ההצבעה לא שווה.

מר יוסי חן: אז מה, אנחנו עושים צחוק מעצמנו? או שדנים בזה או שלא. או שיש הצבעה או שלא.

עו"ד שרון שטיין: אמרתי מה שאמרתי מקודם, אבל לא משנה.

מר יוסי חן: בסדר, אבל מה אתה אומר לי, שרון, נראה לפי הלך הרוחות אם נביא את זה להצבעה או לא?

עו"ד שרון שטיין: לא. קודם כל, דיון אפשר לקיים.

מר יוסי חן: בסדר.

עו"ד שרון שטיין: ולמען האמת, אפשר לקיים גם הצבעה, שזה לשיקול דעתו של ראש העיר, שמשמעות ההצבעה שהבקשה תידחה.

מר אריה ברסקי: הרוב על פי החוק, שני שלישי מתוך 11 זה 7.3. עכשיו, מה זה אומר, האם 7.3 מספיק 7 חברים, או צריך 8?

גב' חנה גולן: זה הממונה על המחוז תחליט.

מר אריה ברסקי: אולי המחוז יחליט את זה אם תהיה הצבעה ויחליט אם זה מספיק או לא מספיק.

מר רון נחמן – יו"ר: אני לא חושב שאנחנו צריכים להיכנס לעניין הזה. הישיבה זומנה. חבר המועצה, סגן ראש העיר הביע את עמדתו, אמר את דברו, פעל כמו שצריך, בא והציג את הנקודה מנקודת מבטו, ומבקש היום התייחסות של חברי מליאת המועצה על פי החוק. ואם הדבר הזה, קודם כל לפי דעתי, מגיע לו לקבל את הדיון, בלי שום קשר לעניין הזה, כי לשם כך זומנה הישיבה. הרי ועדת הביקורת היא שבעצם דנה בעניין הזה. אני קראתי את החומר שלך פה, אני מניח שאנשים גם כן קראו את החומר שלך, אבל הכללים אומרים שקודם כל זה נתון לוועדת הביקורת. ועדת הביקורת דנה, ואז בעקבות הדיון שלה זה מובא למליאת המועצה. זה ההליך שישנו. צריך למצות את ההליך הזה. אנחנו לא משחקים משחקים פה, זה מה שאומר החוק. ולכן, זה יעלה כאן לדיון. המליאה תחליטה ברוב כאן לקיים דיון פתוח. אז מה, החליטו קודם לקיים דיון ועכשיו לא יקיימו דיון, בגלל שאולי תהיה קונוונקטורה של הצבעה כזאת או אחרת? מה זה משנה? יקבע מי שיקבע האם להחליטה של המועצה יש תוקף או אין תוקף אחר כך. אבל אנחנו חייבים כלפי האנשים, שגורלם עכשיו נתון פה



על כמות המאזניים של הדיון זה, מן הראוי שיקבלו את הדיון הזה. זה לא יכול להיות אחרת. אתה צריך להיות במצב של הוגנות והגינות. לכן אלה דברים שצריכים, כמו שהתחלנו אותם, ועדת הביקורת דנה בזה, מבקר העירייה עשה את זה, היועץ המשפטי מעורב בזה, ולאחר שכולם היו והוגשו כל הדו"חות והוגשו כל המסקנות, ולאחר שנדונו, כולל החברים שנמצאים פה, בוועדת הביקורת, לפחות לפי מה שראיתי כאן בפרוטוקול, אז קיבלו את ההחלטה להביא את זה, על פי הכללים של החוק הקיים כאן באזור, להביא את זה לדיון ולהחלטה. לכן צריך לקיים את הדיון וההחלטה תהיה כפי שהיא. אם היו פה עוד שני אנשים נוספים, אז יכול להיות שאז הסידור של השני שלישי בכלל ישתנה. מה אני יכול לעשות בקטע הזה?

**מר אבי סמו** : מה ששרון אמר, שזה רוב אבסולוטי צריך להיות.

**מר רון נחמן – יו"ר** : שני שלישי אבסולוטי מ-11, אז אני אומר, במקרה הכי גרוע זה 8. אם היו פה עוד שני אנשים וכולם יצביעו, אלה שיכולים להצביע, כי יש חבר מועצה שלא יכול להצביע פה היום, אבל האחרים יצביעו בעד, אז הדבר הזה יקבל גם דיון וגם הצבעה כזאת. אין את זה אז זו בעיה אחרת, אבל זו שאלה אחרת שצריך לבחון אותה לגבי מהות ההצבעה. לגבי הנושא עצמו, הדיון, החליטה מליאת המועצה שהדיון הזה יהיה פתוח והדיון הזה יתקיים, ולכן צריך לקיים אותו. זה הכול. אדוני היועץ המשפטי.

**עו"ד שרון שטיין** : בסדר גמור.

**מר רון נחמן – יו"ר** : יש מישהו שרוצה להביע את דעתו?

**מר אריה ברסקי** : אני רק רוצה להגיד עוד משהו, בהמשך לדבריך. כמו שאמרנו, הדברים הוצגו גם לוועדה לענייני ביקורת. כמו שאמרת, הדיון הוא בעצם בהמלצות של ועדת הביקורת. הוצגו האפשרויות. גם שם סגן ראש העיר הביע את בקשתו. ושמה הוועדה המליצה שאם הדבר אפשרי, להעביר את בקשתו לדיון

ולהצבעה. ותלוי לפי התוצאות שיהיו, אם להמשיך עם זה בהליכים הלאה, למשרד הפנים, כדי לסגור את העניין. אז זה מה שיש לי לומר בעניין הזה. כל אחד יביע את עמדתו ובסוף יהיה צריך להצביע.

**מר רון נחמן – יו"ר** : ומה עמדתו של היועץ המשפטי, אדוני, לנוכח הדברים האלה?

**עו"ד שרון שטיין** : דיון והצבעה.

**מר אלי שבירו** : לא. מה דעתך?

**עו"ד שרון שטיין** : אני אמרתי, אני מבקש בסוף.

**מר רון נחמן – יו"ר** : בבקשה, מקס, אתה חבר ועדת הביקורת, נכון?

**מר מקס צ'רנוגלס** : כן. אבל אני קודם רוצה לשאול משהו את היועץ המשפטי. אתה הקדמת פשוט את השאלה שלי. אני דווקא חשבתי שאולי לבקש ממך שקודם אתה תגיד מה דעתך מבחינה משפטית, כי זה יכול גם להשפיע על כל השיקולים של כל אחד.

**עו"ד שרון שטיין** : זה לא צריך לשנות. בכוונה, מקס, אני אמרתי את מה שאמרתי. זו אחת הסיבות שאמרתי לכם שאני הייתי מעדיף שהדיון הזה יהיה סגור, בשביל שכל אחד מכם יוכל להתבטא בצורה חופשית, כולל בכוונה לפני שהוא שומע, תאמין לי שאני אגיד את העמדה שלי אני חושב בצורה די ברורה לפני שתצביעו. אבל הדיון עצמו כדיון, לפני שאני מביא את העמדה שלי לגוף העניין, שכל אחד יתבטא איך שזה, אני מבקש, אני אומר לכם, את הפריבילגיה במקרה הזה הקטנה, להשאיר את זה לסוף.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני רוצה לשאול שאלה את אריה. בקדנציה הקודמת עלה הנושא של תוהמי. העלה את זה יהודה מאיר והעלה את זה פיני כהן. הם גם כתבו את התלונות שלהם לכל הגורמים שעסקו בקטע הזה. מה ההבדל בין הסיטואציה הנוכחית הזאת, שהם בדקו את זה מכל הכיוונים אז, הרי זה עלה פה, אני העליתי אז גם את הנקודה הזאת ואת הנושא הזה, גם זה נדון בישיבת מועצה אם אתה זוכר.

**מר אריה ברסקי :** נכון.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני שואל, מה קרה מאז? מה קרה מאז שזה פתאום עלה כאן? מה היה?

**מר אריה ברסקי :** הגיעה בקשה עוד במהלך שנת 2003 מהוועדה לניגוד עניינים שהוגשה שמה תלונה ומהמחוז, שגם לשם הוגשה תלונה, על כך שחבר המועצה, גם אז חבר מועצה, יחיאל תוהמי, נמצא במצב של ניגוד עניינים, כי חברה שהוא משמש שמה, חברה בת, אז הוא לא היה הבעלים של החברה, היתה לו חברת בת בשם "רון-גל", הוא היה קבלן משנה של חברה שנתנה שירותי הסעה לעיריית אריאל, אם הוא יכול לתת שירותי הסעה. יחיאל תוהמי הצהיר בזמנו בישיבת מועצה מיום 31 באוגוסט 2003, שבה הוא הודיע, גם יוסי חן העביר לי את התצהיר הזה, שבו הוא הודיע שאין לו שום נגיעה אישית לאותה חברה, הוא לא נותן לה שום שירותים בצורה ישירה או גם בצורה עקיפה. על סמך תצהיר וגם התצהיר הזה,

**מר רון נחמן – יו"ר :** זה התצהיר שאני ביקשתי אותו בזמנו.

**מר אריה ברסקי :** כן, ראש העירייה הקריא את התצהיר הזה.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני ביקשתי את התצהיר הזה כדי שלא יהיה מצב שבו יהיה מצב של ניגוד אינטרסים. ביקשתי לדעת,

**מר יוסי חן :** זה משהו אחר לגמרי. תקרא. זה לא מה שאמרת.

**מר אריה ברסקי :** יש גם תצהיר נוסף מיום 31 באוגוסט 2003 ובו הוא כותב,

**מר רון נחמן – יו"ר :** מה זה?

**מר אריה ברסקי :** המכתב. מכתב שהועבר לי על ידי יוסי חן, שהנדון: הצהרה

והתחייבות. "אני הח"מ, יחיאל תוהמי, מצהיר ומתחייב כי לא אעסוק במישרין ו/או

בעקיפין בביצוע כל שירותי הסעה לעיריית אריאל או גופים הקשורים בה, בין בעצמי

ובין באמצעות חברה שבה יש לי שליטה ו/או זכויות כלשהן, וזאת כל עוד אני מכהן

כחבר מועצה באריאל".

**מר רון נחמן – יו"ר :** למי זה מופנה?

**מר אריה ברסקי :** לכבוד מר רון נחמן, ראש עיריית אריאל.

**מר רון נחמן – יו"ר :** איפה התצהיר שלו?

**מר אריה ברסקי :** היה גם איזה תצהיר נוסף,

**מר רון נחמן – יו"ר :** יש תצהיר של עורך-דין, אחרי הדבר הזה.

**מר אריה ברסקי :** של עורך-דין, שבו הוא מודיע שהוא לא נותן שום שירותים.

בזמנו בדקתי את העניין הזה. הוא באמת הודיע, יחיאל תוהמי, שהוא משמש כקבלן

משנה של עיריית אריאל, אבל הוא נותן להם שירותים לא במסגרת ההסעות בעיריית

אריאל, אלא זו חברה שנותנת הסעות בכל הארץ והוא נותן לה שירותים במסגרת

העבודה הנוספת שלהם.

מר רון נחמן – יו"ר : איזו חברה, "רון-גל"?

מר אריה ברסקי : "רון-גל". ובאותו שלב הוא גם הביא תצהיר של אחד העובדים. היתה לו חברה בשם "דנאל". אז שאלתי אותו שאלה – אבל יש מדבקות של חברה בשם "דנאל" שהם אלה שעושים את ההסעות. אז הוא אמר שהמדבקות זה רק לצורך איזה שהוא רישום במשרד התחבורה. הוא הביא לי אישור על כך שרישיון הרכב רשום על שם איזה שהוא מסיע שהוא עובד איתו באופן עצמאי וזו בעצם לא חברה שלו. כל המסמכים, כל החומרים האלה הועברו לוועדה למניעת ניגוד עניינים ולממונה על המחוז דאז, בני ריקרדו שהיה, ועל סמך התצהירים שלו שהוא לא עושה וההודעות שהוא נתן, הוא גם הפסיק אז לכהן כחבר בוועדת מכרזים, בטח ובטח בכל מה שקשור לענייני הסעות כי אז הוא היה חבר ועדת מכרזים, אבל גם באופן כללי הוא ביקש לא לכהן בוועדת מכרזים על מנת לא להיכנס למצב של ניגוד עניינים. לאחר שהמידע הזה הועבר למשרד הפנים, הם איכשהו קיבלו אותו, והסתמכו על התצהיר שלו על כך שהוא לא נותן שירותי הסעה.

מר רון נחמן – יו"ר : מה קרה פתאום?

מר אריה ברסקי : פה התעורר מקרה חדש.

מר רון נחמן – יו"ר : ש-מי עורר אותו?

מר אריה ברסקי : הגיע מידע חדש.

מר רון נחמן – יו"ר : מה זה, סוד?

מר אריה ברסקי : הגיעה תלונה, ובתלונה נמסר שיש חברה שזכתה במכרז למתן שירותי הסעה לעיריית אריאל, שסגן ראש העיר יש לו אחוז בהון המניות בה. בבדיקה שעשיתי נמצא שבאמת יש חברה שמר תוהמי מחזיק ב-50% מהון המניות

שלה, שזכתה במכרז. בעקבות המידע הזה והאישור של המידע הזה מול תוהמי, התחיל להתגלגל כל הסיפור הזה והאפשרויות העומדות בפניו. כי פה זה לא כבר שהוא קבלן משנה ושהוא לא יוכל להביא תצהיר שלא הוא עושה אלא מישהו אחר שנותן שירותים, אבל למקומות אחרים חוץ מאריאל. פה זה כבר היה באופן ברור וחד-משמעי שהוא בעצם נותן את השירותים. ועל כן הועמדו בפניו 3 אפשרויות, כפי שציינו: או שהוא יתפטר מחברותו במועצה; או שימכור את המניות שלו; או שיכנס לפרוצדורה הזאת של אישור מועצת העיר ואישור משרד הפנים, על מנת שהדבר יעלה בקנה אחד עם הוראות החוק. שום אפשרות אחרת אין. לאחר, כמו שאמרתי, שהוא הציג את זה בפני ולאחר שהוא הציג את העניין הזה בפני הוועדה לענייני ביקורת, קיבלה הוועדה לענייני ביקורת את בקשתו להעלות את זה להצבעה, להתחיל את הפרוצדורה הזו של אישור העסקתו. בכך שונה המקרה הזה עכשיו ממה שהיה עוד בקדנציה הקודמת, שאז הגיעו התלונות מהוועדה למניעת ניגוד עניינים ומטעם המחוז במשרד הפנים.

**מר מקס צ'רנוגלס**: אני לא סיימתי פשוט, עברנו נושא באמצע איכשהו. קודם כל, בגלל שאתה כל הזמן חוזר לזה, כשאני הלכתי לפה וכשחשבתי על הנושא, אני הייתי בטוח בכלל שהישיבה היא סגורה. זאת אומרת, העניין הזה של הצגות וזה, זה לא בא בחשבון. והייתי שואל בדיוק אותן שאלות אם הייתי איתך, בלי אף אחד אחר. ובגלל זה אני שאלתי, אני רוצה לשמוע דעה משפטית קודם כל.

**עו"ד שרון שטיין**: תשמע. אני לא אמרתי שלא.

**מר מקס צ'רנוגלס**: תראה, אם נגיד סתם, אתה אומר חד משמעית נגיד זה לא חוקי, אסור בכלל לחשוב על זה וזה, מה יש משמעות לכל הטענות שלי או של כל אחד אחר?

**עו"ד שרון שטיין**: אתה מצביע.

מר מקס צ'רנוגלס: זו ההצעה שלי.

מר יוסי חן: אני רוצה לשאול שאלה, גם את היועץ המשפטי וגם את

המבקר. היה והיום פה ההצבעה לא תעבור ברוב הדרוש כדי שסגן ראש העיר יוכל להמשיך לבצע את ההסעות, מה יהיה השלב הבא?

עו"ד שרון שטיין: או שהוא מעביר את המניות או שהוא מתפטר מהמועצה.

מר אריה ברסקי: כמו שאמרתי, יש לו רק 3 אפשרויות, אין לו יותר

אפשרויות. אם הוא ביקש את האופציה הזו והאופציה הזו לא תתממש, קיימות שתי האופציות האחרות.

מר רון נחמן – יו"ר: עוד שאלות. כן, פבל, בבקשה.

מר פבל פולב: לגבי הדיון, בשביל לעשות דיון אני צריך להבין בדיוק את

החוק ואני לא משפטן ולא חוקקתי את החוק הזה של ניגוד העניינים, אז יש לי שאלות. בשביל לדון בזה אני חייב לשאול, אין מה לעשות. סעיף ראשון, בכלל, מה שאומר שניגוד העניינים קיים. הוא עכשיו עומד בניגוד עניינים. זה עובדה, נכון?

עו"ד שרון שטיין: נכון.

מר פבל פולב: האופציה השלישית, אם אני כן, אני בעצמי מדבר, מצביע

ומאשר שהוא יגיע למשרד הפנים ומשרד הפנים יתן לו אפשרות, אני לא הגורם האחרון.

עו"ד שרון שטיין: נכון.

**מר פבל פולב:** משרד הפנים יתן לו את האפשרות. בכל מקרה זה הלך למשרד הפנים, אני נתתי את האחריות שלי. אז חשוב לי להבין אם מותר לי להצביע ומה הנזק. וגם אם אני מצביע עכשיו בשביל שהוא כן יכנס לעבוד, אם אני אחראי על המשך פעילותו, מה מותר לו ומה אסור לו, אני מאשר לו להיכנס לעבודה. איך הוא יעבוד. איך אפשר לחבר את העבודה בתוך העירייה, אני מבין בזה שאני יכול להצביע. אז אני חייב הסברים, בדיוק את הדברים הקטנים, שאני אקח את האחריות על עצמי.

**עו"ד שרון שטיין:** את האמת, אני חייב להגיד לך, ולמה אתה לא שואל את אותה אחריות שיש עליך בנושא אישור תקציב או כל פעולה אחרת שהמועצה מצביעה? מה מטריד אותך האחריות האישית שלך בעניין הזה ספציפית לגבי זה? מה לעשות, חברות במועצת עיר כרוכה באחריות מסוימת.

**מר פבל פולב:** כן, אבל זו אחריות משפטית. בתקציב אני יושב עם הגזבר לפני ההצבעה ואני יושב ומסבירים לי, אם צריך שבוע ימים והכול. פה לקבל עצה משפטית אני לא יכול. אני מדבר איתך עכשיו.

**עו"ד שרון שטיין:** פבל, לפי השיטה הזאת, אז מה שצריך לעשות זה, עם כל הכבוד, לפזר את המועצה,

**מר פבל פולב:** לא בכל נושא אני מוסמך.

**עו"ד שרון שטיין:** לא, אבל בכל נושא שאתם מצביעים, תראו, אני חושב שדרך אגב זו גם חובה שלכם במקרה הזה להצביע ולא להימנע, או לכאן או לכאן.

**מר פבל פולב:** זו כבר תשובה.



**עו"ד שרון שטיין:** אני חושב שהחובה היא להצביע. למרות ששוב פעם, אני ער לזה שאולי הפוליטיקה פה כן בסופו של דבר, אני מקווה מאד שלא, אבל כן תגבר על שיקול דעת עצמאי ולא תצליחו להתנתק מזה.

**מר פבל פולב:** אני יכול לקצר את השאלה עכשיו. אני מצביע. מה האחריות שלי אישית על זה שאני מצביע בדיוק? אתה יכול לתת לי נוסח, על מה אני אחראי, על זה שאני מאפשר להגיע למשרד הפנים שהם יחליטו?

**עו"ד שרון שטיין:** כן.

**מר פבל פולב:** או שאני אחראי על זה שהוא הולך לאיזו שהיא דרך, עבודה, כך או אחרת, עם העירייה.

**עו"ד שרון שטיין:** לא הבנתי. אני חייב להגיד לך שאני לא מבין.

**מר פבל פולב:** אז אני אנסה להסביר.

**מר מקס צ'רנוגלס:** אם היית מסביר מהתחלה אולי היית חוסך הרבה שאלות כאלה.

**מר פבל פולב:** אני מצביע על האפשרות להגיע למשרד הפנים?

**עו"ד שרון שטיין:** מה שקורה זה כזה דבר: מועצת העיר, נניח שהיא מאשרת ברוב הדרוש את הבקשה, את ההמלצה של ועדת ביקורת ואת הבקשה של יחיאל תוהמי, זה עובר מפה לממונה על המחוז, יותר נכון הממונה ביהודה ושומרון, והיא צריכה לתת את האישור הסופי. היא יכולה לקבל את ההמלצה של מועצת העיר ולאשר, ואז לא קרה שום דבר. ההתקשרות בין החברה המדוברת שהיא "מטיילי עדן" לבין העירייה תישאר, והחברות של יחיאל תוהמי תישאר. פה אני פותח סוגריים -

כמובן שלפחות מבחינתי, כל פעם, ובקדנציה הזאת אני אומר לכם בוודאות, יפורסם לפחות עוד פעם אחת מכרז על הסעות, אז בפעם הבאה שיפורסם מכרז ושוב יהיה "מטיילי עדן" צריך להביא את זה עוד פעם, ותוהמי יישאר, יצטרכו להביא את הסיפור הזה עוד פעם לאישור של הוועדה. זאת אומרת, כל התקשרות כזאת, זה לא צ'ק פתוח, כל התקשרות כזאת היא עומדת בפני עצמה. והיה ומשרד הפנים לא מאשר את זה, אז יש בזה 'סיגנל' קודם כל למועצת העיר על ההחלטה שלה, זה דבר אחד, על האופן שבו התקבלה ההחלטה מבחינת שיקול הדעת האישי של המצביעים. זה דבר אחד. וברגע שזה לא מאושר, נשארות בעצם, מבין שלושת החלופות שאריה מנה, בעצם אחת נופלת. ואז נשאר האפשרות – או להעביר את המניות, וזה לא יהיה בסוף הקדנציה, אלא זה יהיה בתוך פרק זמן סביר. ודרך אגב, אני חייב פה לציין בהערה ואני אתייחס לזה גם בהמשך, זה לא רק העברת מניות, זה גם תפקיד ניהולי. זה לא רק החזקה בהון מניות. אז או שנוצר ניתוק מוחלט בין חבר המועצה לבין החברה המדוברת, או שהוא מתפטר מחברותו במועצה.

**מר פבל פולב:** זה ברור לי. רק אני לא מבין, בשני הסעיפים הראשונים רשום שיש ניגוד אינטרסים ודאי, ואנחנו נותנים את הסעיף השלישי שאנחנו יכולים להעלות להצבעה. זאת אומרת, הסעיף השלישי מבטל את ניגוד האינטרסים? איפה החוק? אני לא מבין.

**עו"ד שרון שטיין:** כן. בוודאי.

**מר פבל פולב:** בגלל זה אני שואל, כי אני לא מבין את זה.

**עו"ד שרון שטיין:** זה משמעות התהליך. משמעות התהליך היא שקיים ניגוד עניינים כעובדה.

**מר פבל פולב:** או קיי. ואני יכול לבטל את ניגוד העניינים הזה.

עו"ד שרון שטיין: זה לא שזה מבטל את ניגוד העניינים אלא מכשיר אותו.

מר פבל פולב: אנחנו אומרים זה בסדר או זה לא בסדר.

עו"ד שרון שטיין: אתה אומר שמבחינת מועצת העיר זה בסדר.

מר מקס צ'רנוגלס: זאת אומרת, אני אומר – קיים ניגוד עניינים ומבחינתי זה

בסדר. נכון? כל אחד מצביע עכשיו, הוא שאל שאלה על עצמו, אני שואל שאלה על עצמי.

עו"ד שרון שטיין: בוודאי מבחינת כל אחד זו דעתו האישית.

מר מקס צ'רנוגלס: זאת אומרת, זאת ההצבעה, נכון?

עו"ד שרון שטיין: אני לא מסתכל על ההצבעה של כל אחד,

מר מקס צ'רנוגלס: ברור.

עו"ד שרון שטיין: אם כל אחד באופן אישי החליט כן ומה השיקולים שעמדו

בבסיס ההצבעה. אני מסתכל על המועצה כמכלול, כגוף.

מר מקס צ'רנוגלס: ברור. ברור.

עו"ד שרון שטיין: כשאני אומר המועצה כגוף, אם המועצה מאשרת זה אומר –

יש ניגוד עניינים, אבל יש פרוצדורה בחוק שמתירה את הכשרת ניגוד העניינים הזה.

לפחות כחלק מהחוליה, כי שוב פעם, זה עדיין כפוף לאישור של הממונה באיו"ש.

ומבחינת המועצה כמכלול, המצב הזה הוא בסדר, הוא תקין. אפשר לאשר אותו.

מר רון נחמן – יו"ר : הוא לא תקין.

עו"ד שרון שטיין : לא, הוא תקין מבחינה שאפשר לאשר אותו.

מר רון נחמן – יו"ר : הוא לא תקין. תדייק. הוא לא תקין. אם היה תקין לא היתה ישיבה שלא מן המניין. צריך להיות מדויק בדברים האלה, אדוני היועץ המשפטי. הוא לא תקין. בשביל זה רוצים להכשיר את השרץ, מה אתה רוצה? ככה זה.

מר יוסי חן : אני רוצה להגיד משהו, רון. אני אענה לפבל. אני באחת הישיבות שאלתי את היועץ המשפטי, כשביקשתי הגנה מהיועץ המשפטי בנושאים דומים, ואז הוא אמר לי – אני יועץ משפטי של המועצה, לא של חברי המועצה. זה מופיע גם בפרוטוקול.

עו"ד שרון שטיין : נכון.

מר רון נחמן – יו"ר : זה נכון. אגב, זה נכון.

מר יוסי חן : 100%. אם זה נכון, אז אני, היות וידעתי שזה נכון, אז הלכתי לבדוק אצל משפטנים בכירים שמבינים בתחום, והם אמרו לי – יוסי, תשמע, קודם כל לדעתנו (מחוות הדעת שאני קיבלתי) הישיבה הזו בכלל לא היתה אמורה להתקיים. אנחנו לא מוסמכים לדון בניגוד עניינים, כי עכשיו אנחנו הולכים גם ליצור תקדים. זה היום בנושא הזה, מחר יהיו עוד נושאים שאנחנו נביא אותם שוב פעם לישיבה, ואולי נחליט שיש מצבים של ניגוד עניינים שאנחנו נבוא ונצביע וכן ימצא הרוב. אני חושב ששמה, אצל הממונה, אנחנו לא נצא טוב. גם מהבחינה המשפטית אני חושב שאתה מעמיד אותנו כרגע בסיכון ובמיוחד את ראש העיר אתה מעמיד בסיכון. כי אם אתה יודע, ואריה הוא תושב רחובות, אם אתה יודע מה שקרה לראש עיריית רחובות, ויש לי פה את הכתבה, על זה שהוא הורשע והוא הודח, גם, על אותו סיפור

של ועדת מכרזים, ואותו סיפור של שוקי פורר זה גם אותו סיפור של רון, שהוא גם בהשכלה שלו משפטן, אתה מעמיד כרגע את רון בסכנה לדעתי בעצם זה שהוא יושב לדון בעניין הזה. אני חושב שאתה מטעה גם את ראש העיר בזה שנתת לו לקיים את הישיבה הזו, כי הוא לא היה צריך להשתתף בישיבה כזו שמסכנת אותו. ככה אני חושב מהייעוץ המשפטי שקיבלתי.

**מר אריה ברסקי**: אני גם רוצה להגיד לך על זה משהו, יוסי. קודם כל, אתה אומר דברים לא כל כך מדויקים.

**מר יוסי חן**: יכול להיות.

**מר אריה ברסקי**: ולמה? כי החוק אומר במפורש. צא מנקודת הנחה שאם החוק לא היה מאפשר את זה בכלל לא הייתי מביא את זה לדיון ולא מעלה את זה כאפשרות. זה בכלל כבסיס. יותר מזה, החוק אומר בצורה מפורשת, שבכל מה שקשור לגבי חוזה או עסקה שהמועצה, החוק אומר, אני מקריא מהחוק, שהמועצה ברוב של שני שלישים מחבריה ובאישור הממונה התירה בתנאים שהתירה.

**מר יוסי חן**: אתה מכיר את המקרה של שוקי פורר? קראת את פסק-הדין?

**מר אריה ברסקי**: כן, וזה לא קשור.

**מר יוסי חן**: לא קשור? זה גם סיפור של ועדת מכרזים.

**עו"ד שרון שטיין**: לא, זה לא קשור לזה.

**מר אריה ברסקי**: לא קשור. לא קשור. שוקי פורר בכלל היה סיפור אחר לגמרי, מכרזים. אני לא רוצה להיכנס לזה, זה לא קשור לעניין הזה.

מר יוסי חן : או קיי. בסדר.

מר רון נחמן – יו"ר : אמנם שוקי פורר מרחובות ואני במקור מנס-ציונה, אבל זה לא אומר שאנחנו קשורים. אמנם הוא היה ראש האסיפה הכללית של השלטון המקומי ואני ממלא מקומו, אבל זה לא אומר שאנחנו קשורים.

מר יוסי חן : לא, לא אמרתי שקשורים, לא.

מר רון נחמן – יו"ר : אז אני מציע, אני קודם כל רוצה להודות, יוסי,

מר יוסי חן : אמרתי שבהשכלה גם אתה עורך-דין. ודרך אגב, זה שהוא עורך-דין, זה לא עמד לזכותו שם.

מר רון נחמן – יו"ר : אבל אני רוצה להגיד לך משהו. בכלל, יש גם, אתה רואה, יש כמה עורכי-דין שעומדים בבתי-משפט. אבל אני יכול להגיד לך דבר פשוט. קודם כל, פשוט הלב שלי מתחמם על כך שאתה ועוד כמה כאלה דואגים לי, אז ימות המשיח הגיעו, אז אני מאד שמח.

מר יוסי חן : אני חושב שהיינו מספיק שנים,

מר רון נחמן – יו"ר : יוסי, אני מודה לך.

מר יוסי חן : אבל זה לא חדש. היינו גם שנים שהיו מצבים שונים.

מר רון נחמן – יו"ר : אני אומר כאן כל הכבוד, זה שחושבים על ראש העיר וזה שהוא לא יסתבך, אז קודם כל, זה זמירות חדשות פה בישיבות האלה. אני מאד שמח.

אני לא מעורב בקטע הזה. אני לא מעורב במכרזים כידוע לכם, בכלל, לא בכוח-אדם ולא במכרזים.

**מר יוסי חן**: אנחנו אבל ועדה ממליצה.

**מר רון נחמן – יו"ר**: אנחנו מקיימים את הדיון הזה כאן כרגע, ואתה העלית נקודה מאד עניינית, מאד רצינית. שאלת את היועץ המשפטי – בעצם, מה אתה אומר לנו? אמנם אתה לא יועץ משפטי שלי, אבל כקולקטיב אתה צריך להביע את עמדתך. לא לי, למקס, להגיד את העצה הזאת, או לך את העצה השניה, או לי, או לה, או לכולנו. אבל בהחלט היועץ המשפטי צריך לחוות את דעתו כלפינו כקולקטיב, בלי שום קשר של אופוזיציה קואליציה כרגע. כי אנחנו כקולקטיב צריכים לקבל החלטה. ולכן, אני חושב שבאמירה שלך, בנקודה שהעלית, יש מאד מאד ממשות. מכיוון שאנחנו צריכים לדעת שאנחנו לא נפעל בצורה שחס וחלילה מחר, אם פעלת בדרך א' או בדרך ב', שמישהו יבוא ויגיד לך – חביבי, אתה היית אמור לדעת והיית צריך לשאול והיית צריך לצפות. אתה מכיר את הדברים האלה.

**מר יוסי חן**: בדיוק. לזה אני מתכוון.

**מר רון נחמן – יו"ר**: אבל אני העליתי כאן במליאת מועצת העיר, יוסי, אני רוצה שתזכור שהעליתי פעם אחרי פעם בישיבות כאן את הנושא הזה של הקשבה לחוות דעתו של היועץ המשפטי בנושאים שונים. אנחנו צריכים לכבד את היועץ המשפטי בהמלצות שלו, לא רק במקרה זה, אלא בכלל. אם זה בוועדת המכרזים, אם זה בוועדת הביקורת, אם זה בוועדות אחרות או בכל מיני דברים. כי אתה לא יכול איפה ואיפה, פעם ככה ופעם ככה. אז אם זה הכלל הנקוט בידי כולנו, שאנחנו מקבלים את חוות דעתו לא באופן פרטי אישי שלנו, כל אחד באופן עצמי, אלא כקולקטיב, מהם כללי ההתנהגות שלנו וכיצד אנחנו צריכים להתנהג ולדבר – זה לגיטימי, זה בסדר. והיועץ המשפטי צריך לתת את האמירה שלו. הוא צריך לומר את זה כאן. על מנת שהבן אדם שיצביע כך או יצביע כך יהיה משוכנע שהקטע הזה שלו, שהצבעה זה סופו

של התהליך, של הדיון והליבון וכל הדברים, שיהיה משוכנע ב-100% - כן, עשיתי את זה. גם אני הולך על אדמה מוצקה, שמחר לא ישאלו אותי כל מיני שאלות מכשילות כאלה ואחרות. זה לגיטימי. זה בהחלט לגיטימי. ואין ספק, למה יושבים פה מבקר העירייה והיועץ המשפטי? אם זה לא היה דבר שמחייב דיון זה לא היה כאן היום. לא היתה ישיבה. אז אם אתה הצגת את הנייר הזה מ-2003, אני לא יודע אני זוכר שהיה עוד מכתב נוסף. שאלתי גם מה התרחש בעצם, מה קרה בין לבין. הרי כל ישיבת מועצה אז שהיתה פתוחה, גם פיני כהן וגם יהודה מאיר היו מעלים את הנושא הזה. וכתבו מכתבים מפה עד הודעה חדשה. ואני נתבקשתי להגיב. היו תשובות שלנו. ולא סתם. היו תשובות. אריה, אתה זוכר?

**מר אריה ברסקי** : בוודאי.

**מר רון נחמן – יו"ר** : לכולם. למשרד המשפטים, למי שאתה לא רוצה. לוועדה, למי שאתה לא רוצה. היו תשובות שלנו. אני אמרתי, ראש העיר לא חוקר. אני לא חוקר. מגיע אלי מידע, אני צריך לתת תגובה. זה המצב. אני לא בא לבדוק אצל מישהו. אבל אם מגיעה אלי אינפורמציה, יגידו לי מחר – אתה לא בדקת את זה, אז אתה שותף. אז אסור שיהיה דבר כזה. זהו. אדוני היועץ המשפטי, כולם מחכים למוצא פיך.

**עו"ד שרון שטיין** : תראו, אני אעשה קצת סדר בעובדות. בסוף 2008, זאת אומרת, לקראת סוף הקדנציה של המועצה הקודמת פורסם מכרז להסעות של בתי-ספר. במכרז הזה זכו שתי חברות – "מטיילי עדן" ו"ברקנית", וההצעה של חברת "רון-גל" נפסלה בגלל שלא היה לה רישיון עסק. זה השאיר את העירייה, רק בשביל להשלים את התמונה בנקודה הזאת, אני לא הולך לפתח את נושא המכרז של ההסעות, זה השאיר את העירייה בעצם בלי זוכה בחלק מקווי ההסעות, מה שאילץ אותנו לפרסם מכרז בעצם שמשלים את המכרז הראשון אחרי הבחירות בעצם. אני לא יודע בדיוק את כל ההיסטוריה שקדמה לפחות להגעה שלי לעירייה, אבל באיזה שהוא שלב לאחר הבחירות הגיעה תלונה למבקר העירייה על מצב של ניגוד עניינים. מה שאני



מבין, ואני חושב שזה כנראה עובדה, ההבדל בין התלונות הקודמות שהתעוררו בעניין של יחיאל תוהמי היה שכנראה אז היה מדובר באותו איזה שהוא קבלן של חברת "רון-גל" והתלונה הזאת התייחסה לזה שהוא בעל מניות בחברת "מטיילי עדן". אריה ביצע את הבדיקה שלו בעניין הזה. ההמלצות שלו הוגשו בהתחלה לוועדת הביקורת והתקיים איזה שהוא דיון, יחיאל הגיע לדיון הזה, פרס את אותה בקשה שהוא פרס בעצם בפניכם, וההמלצה היתה, הישיבה נדמה לי היתה ביוני, נכון?

מר אריה ברסקי : נכון. ב-3 ביוני.

עו"ד שרון שטיין : ההמלצה היתה להעביר את זה בעצם עם המלצה חיובית למועצת העיר לאשר את ההתקשרות.

מר אלי שבירו : לא עם המלצה חיובית. מה שהיה כתוב זה שאנחנו ממליצים להעביר את זה להכרעה, בלי לקבוע עמדה. לא קבענו שום עמדה בעצם.

מר רון נחמן – יו"ר : כתוב כאן המלצה – להביא את ההתקשרות בין החברה שבשליטתו של מר תוהמי לבין עיריית אריאל להצבעה בישיבת מועצת העירייה הראשונה האפשרית.

מר אלי שבירו : נכון. ולא אמרנו בחיובי או לא חיובי.

מר רון נחמן – יו"ר : ומי שהיה – שבירו ומקס, אריאל עזריה חסר, והצביעו בעד ההמלצה שבירו ומקס. אני רוצה להבין כאן, להביא את ההתקשרות בין החברה שבשליטתו של תוהמי לבין עיריית אריאל להצבעה. ומה אתם ממליצים?

מר מקס צ'רנוגלס : להביא את זה לדיון.

מר רון נחמן – יו"ר : אני שואל אותך כרגע כראש העיר.

**מר אלי שבירו** : מה שאנחנו רצינו זה לאפשר לו למצות את ההליך. זאת אומרת, שאם ההליך הזה מאפשר לו לבוא לכאן ולטעון בפני חברי המועצה, יעלה בפני חברי המועצה, יטען את טיעוניו, נעשה פה דיון ונקבל החלטה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אז אני אסביר לך את הדברים אחרת.

**מר אלי שבירו** : לא, אני אסביר לך מה אנחנו. אתה יכול להסביר לי מה שאתה רוצה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אבל אני אסביר לך את החוק. אני את החוק מסביר. ועדת הביקורת דנה, כמו כל ועדה, היא מקבלת החלטות. ההחלטות האלה מובאות כהמלצה למועצת העיר. דנתם בזה. עכשיו, אמרתם, נביא את זה למליאת מועצת העיר. אני שואל, מקס, אני שואל אותך, מה ההמלצה שלכם עכשיו? אני כראש העיר שואל אותך – מהי המלצתה של ועדת הביקורת בעניין הספציפי הזה?

**מר אלי שבירו** : לדון בבקשה,

**מר רון נחמן – יו"ר** : בסדר, דנו, אבל מה ההמלצה שלכם?

**מר מקס צ'רנוגלס** : הבקשה היתה, הצבענו על בקשה של יחיאל להעלות את זה לדיון. אמרנו, כן, אנחנו מסכימים להעלות את זה לדיון.

**עו"ד שרון שטיין** : רון, זה לא רלוונטי. רון, עזוב את זה.

**גב' חנה גולן** : תוהמי ביקש להביא את זה לאישור המליאה.

**מר אלי שבירו** : כן, הוא ביקש. ואנחנו אמרנו,

**מר רון נחמן – יו"ר** : אתם מהאו"ם, ועדת ביקורת מהאו"ם, לא דנה. היא לא אומרת כן, לא אומרת לא. אני רוצה להבין, אני לא יודע.

**מר מקס צ'רנוגלס** : מה זאת אומרת לא דנה? כתוב על מה שדנו.

**גב' חנה גולן** : תשאל את אריה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אריה, אני לא מבין את הדבר הזה. אני לא מבין. ועדת הביקורת דנה. היא צריכה גם לגבש עמדה. היא יכולה להגיד 3 אפשרויות. היא יכולה להגיד ככה: אנחנו בעד קבלת בקשתו לאפשר את האפשרות השלישית, שהיא הכשרת העניין הזה. כי בלי זה חוזרים לשתי האופציות הראשונות, שזה או מתפטר מכאן או מתפטר מכאן. שני הדברים האלה.

**מר מקס צ'רנוגלס** : נכון.

**מר רון נחמן – יו"ר** : ועדת הביקורת היא לא איזה גוף מהאו"ם. ועדת הביקורת צריכה לומר – הדבר הזה עולה בקנה אחד. אנחנו ממליצים בפני מליאת המועצה, לפבל, ללודמילה, לשירה, לסמו, למקס, לכולנו, אומרים – חברים יקרים, בדקנו את הדבר הזה, אלה הם הממצאים שהעלה המבקר, אלה הדברים של היועץ המשפטי, אנחנו חושבים שצריכים ללכת ולהצביע בעד קבלת הבקשה של אותו נלון. או, אנחנו חושבים נגד. או – מה?

**מר אלי שבירו** : לא. אנחנו, הדבר היחידי,

**מר רון נחמן – יו"ר** : אז אני לא מבין. אני כבר לא מבין כלום.

**מר אריה ברסקי** : אני אגיד לך ככה. הרי הוועדה, אנחנו דנו באפשרויות. וגם בישיבה עצמה, אתה בעצמך אלי אמרת שאין כוונה לפגוע באף אחד, ושאלם יש אפשרות להכשיר – אז להביא את זה להצבעה.

**מר אלי שבירו** : להביא את זה להצבעה. אז אני אומר עוד הפעם, אנחנו כחברי ועדת ביקורת הסכמנו לבקשה של תוהמי להעלות את הבקשה שלו להעלות את הנושא הזה בפני כל חברי מועצת העיר.

**מר רון נחמן – יו"ר** : אני לא מבין שאלה פשוטה. תרשה לי שוב פעם, לצורך העניין, כי אני לא יושבתי בוועדת הביקורת. אני שואל אותך, אדוני היועץ המשפטי, האם בשביל לקיים דיון כזה כאן הדרך צריכה לעבור דרך ועדת ביקורת? או כל אחד, נניח הוא, תוהמי היה יכול לבקש ממני, לפנות ולהגיד – אני מבקש. זאת אומרת, האם ועדת הביקורת זה חסום?

**עו"ד שרון שטיין** : לא. אני אגיד לך מה הנקודה. אני אגיד לך מה ההבדל בין התהליך שהתקיים פה לבין מה שהיה צריך להיות. במצב הרגיל של הדברים, חבר מועצה שיודע שהוא נמצא במצב של ניגוד עניינים בא לראש העיר ואומר – תקשיב, אני כרגע נמצא במצב של ניגוד עניינים, אני מבקש להביא את הנושא לדיון בפני המועצה, ואז לא צריך בכלל ועדת ביקורת. מה שקרה פה, שפה הגיעה תלונה למבקר העירייה, שהתחיל לבדוק את הנושא, ורק אז בא יחיאל תוהמי וביקש את מה שביקש. זאת אומרת, הוא לא בא מלכתחילה. עכשיו, ברגע שהנושא בא לדיון בפני המבקר, אז גם לא אני מתערב בפעולת הביקורת, ומכאן היינו צריכים לעבור דרך ועדת הביקורת. בצב הרגיל של הדברים הוא היה צריך לבוא ולהביא את זה מיוזמתו.

**מר רון נחמן – יו"ר** : האם ועדת הביקורת יכלה לומר לא להביא את זה בפני מליאת המועצה? היא היתה יכולה למנוע ממנו דבר כזה?

**עו"ד שרון שטיין** : לא.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אז מה כל המשמעות של ההחלטה הזאת?

**עו"ד שרון שטיין :** כי אז לא היה נדון דו"ח הביקורת. מה שהיה נדון זה הבקשה שלו, כן או לא.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אז מה ההחלטה שלהם? אני לא מבין. מה זה, טאוטולוגיה פה? אני לא מבין. ההיגיון שלי לא מבין את זה. אם הוועדה הזאת דנה ובסופו של דיון אומרת – אנחנו ממליצים להביא את זה להצבעה. איזה יופי של החלטה. מדהים אני אומר לך. ממש ועדת ביקורת שיגעון.

**עו"ד שרון שטיין :** רון, הם דנו בדו"ח ביקורת. מה לעשות? זה מקרה חריג.

**מר רון נחמן – יו"ר :** בסדר, אז דנו, גם אנחנו דנים בכל מיני דברים. בסופו של דבר צריכה להיות המלצה. אז או שוועדת הביקורת מפחדת ולא רוצה להביא דברים שהם רוצים להמליץ עליהם, או אני כבר לא יודע שום דבר מכל הקטע הזה. אני לא מבין את זה.

**מר אלי שבירו :** ועדת ביקורת לא מפחדת. היא מאפשרת לחבר המועצה לקיים את ההליך הדמוקרטי שמגיע לו.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אבל אמר היועץ המשפטי שהדיון יכול להתקיים גם בלעדי ההחלטה הזאת של ועדת הביקורת. אז מה הקשר?

**מר אלי שבירו :** אז לכן זה לא קשור בכלל אם היא מפחדת או לא מפחדת.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אז מה הקשר?

**מר אלי שבירו:** אם היועץ המשפטי, אני חושב שהוא בכלל לא היה בישיבה,

**מר יוסי חן:** הוא לא היה בישיבה. בישיבה הראשונה הוא לא היה. אני עוד הייתי חבר בוועדת ביקורת שהוא לא היה.

**מר אריה ברסקי:** אבל בישיבה הזאת הוא היה.

**מר יוסי חן:** בישיבה השניה הוא הגיע.

**מר אריה ברסקי:** כן, בזאת הוא היה.

**מר אלי שבירו:** אז אם היו אומרים שלא היו צריכים לכנס את ועדת הביקורת, אז לא היו מכנסים את ועדת הביקורת.

**מר מקס צ'רנוגלס:** מה היה קורה אם היינו מצביעים נגד?

**עו"ד שרון שטיין:** זה תפקידו של מבקר העירייה. יצא דו"ח ביקורת והוא זימן את הוועדה.

**מר מקס צ'רנוגלס:** לא, רגע, מה היה קורה, באמת,

**מר אריה ברסקי:** אתם צריכים, ועדת ביקורת, כמו שפה, בסיום כל דו"ח,

**מר רון נחמן – יו"ר:** מה ההמלצה שלה? ריבוננו של עולם.

**מר אבי סמו:** רגע, יש 3 אפשרויות – א', ב' או ג' – אז המליצו על ג'. יש המלצה או שהוא יתפטר, או שהוא ימכור את המניות שלו, או שנעלה את זה להצבעה.

מר רון נחמן – יו"ר : אני אסביר לך פעם שניה, טוב? אני אסביר לך פעם שניה.

מר מקס צ'רנוגלס : היינו יכולים לחייב אותו למכור את המניות?

מר אבי סמו : זהו. מה ועדת הביקורת בכלל,

מר רון נחמן – יו"ר : אני אסביר לך.

מר אריה ברסקי : הסמכות של כל ועדה זה המלצה. כל הוועדות הן בגדר ממליצות. מי שמקבל את ההחלטות זה מועצת העיר. אף ועדה היא לא סוברנית בפני עצמה. היה דיון בבקשה שלו, קיבלו את המלצה,

מר רון נחמן – יו"ר : נניח שוועדת הביקורת, הלך כל הדרך עם המבקר, עם הכול, ועדת הביקורת היתה אומרת – לא מאשרים את הבקשה שלו לגבי האופציה השלישית. מה היה קורה? היינו מקיימים ישיבה או לא?

מר מקס צ'רנוגלס : היינו ממליצים על אחת מ-3 אפשרויות.

מר אלי שבירו : רגע, רגע, הוא אומר פה משהו אחר. אם בכל מקרה היתה ישיבה, אז בשביל מה אמרתם להעלות את זה לוועדת ביקורת?

מר רון נחמן – יו"ר : תודה רבה לך.

מר אריה ברסקי : אז אני אגיד לך, כי כל דו"ח של מבקר העירייה עובר דרך ועדת ביקורת. זו הפרוצדורה.

מר רון נחמן – יו"ר : שבירו, אני מסביר שוב פעם את העניין שלי. תאמין לי, אני לא יודע, אני יום וחצי ראש עיר. אני יודע תמיד שוועדת הביקורת דנה בדו"ח מבקר

המדינה, בדו"ח מבקר משרד הפנים, בדו"ח כזה, בדו"ח ההוא, על כל דבר ודבר יש לה מה לומר. קח את הדו"ח שהיה לנו של מבקר משרד הפנים. אתה זוכר את הדין שהיה לנו פה במליאת המועצה על כל סעיף וסעיף מה שהיה שם עם כל הדברים האלה, והוועדה אמרה את דברה. היא אמרה את דברה – צריך לתקן את זה וצריך לעשות את זה וצריך כך וכך. היא לא אמרה – אנחנו מעלים את זה להצבעה. עכשיו אחת מהשתיים – או שוועדת הביקורת היא ועדת ביקורת, או שזה 'חנטריש'.

מר אלי שבירו: אנחנו נחליט מה היא.

מר רון נחמן – יו"ר: מי זה אנחנו נחליט?

מר אלי שבירו: ועדת ביקורת.

עו"ד שרון שטיין: לא, זה ממש לא.

מר רון נחמן – יו"ר: אנחנו נחליט.

מר אלי שבירו: אנחנו ועדת ביקורת, החלטנו,

עו"ד שרון שטיין: זה ממש לא.

מר יוסי חן: רון, אני רוצה לשאול אותך שאלה עכשיו אחרת. אם עכשיו

היה נמצא מישהו מהאופוזיציה בניגוד עניינים כזה, אתה תיאורטית יכולת עכשיו להביא אותו לפיטורין. להביא עכשיו ברוב של שני שלישי,

מר אלי שבירו: לא צריך רוב של שני שלישי.

מר רון נחמן – יו"ר: אני לא עונה על שאלות היפותטיות.



**מר יוסי חן** : יש פה איזה רושם שכאילו עם זה זה נוח ככה ועם זה,

**מר אלי שבירו** : יוסי, יש הבדל בין קואליציה לאופוזיציה.

**מר יוסי חן** : אני אומר לך, אני נגד פיטורין של יחיאל תוהמי. אני נגד.

אני אצביע נגד לפטר אותו. אבל אני אומר לך שעושים פה איפה ואיפה. כאילו, אחד כן, אחד לא. אם יש דין אחד לכולם,

**מר רון נחמן – יו"ר** : אבל על מה אנחנו דנים כאן כרגע?

**מר יוסי חן** : לא, כי על אותו לבל אפשר להביא כאילו את הסיטואציה,

במקום לבוא ולדון ב-1, 2, 3, היועץ המשפטי יכול להגיד – רגע, הבן אדם עשה את העבירה, לא בא, גם הוא אמר לפני דקה, הוא לא בא מיוזמתו למבקר,

**עו"ד שרון שטיין** : אפשר להמשיך?

**מר יוסי חן** : בבקשה. אני נגד, שלא תבין, אני נגד לבטל, אותם אנשים

שתמכו בתוהמי שיישב פה במועצה, אני נגד זה שאני אחליט שהוא לא יישב פה.

**עו"ד שרון שטיין** : אתה באמת רוצה שאני אענה להערה הזאת?

**מר רון נחמן – יו"ר** : כן, כן, כן, אני רוצה שתענה להערה הזאת.

**עו"ד שרון שטיין** : אני אמשיך בנקודה. שוב פעם, אם לא חידדתי את זה, זה

לא היה חד וברור, אז שיהיה ברור, הטריגר לכל התהליך הזה היתה תלונה שהגיעה למבקר העירייה ורק בעקבותיה בא יחיאל תוהמי והתחיל את התהליך בעצם של 3 החלופות שדיברנו עליהן. בין לבין, בין הישיבה שהיתה בוועדת הביקורת לבין הישיבה

הנוכחית, פנה חבר המועצה יוסי חן, הוא ניהל התכתבות עם אריה, שוב פעם, בנוגע למכרז ההסעות שלא רלוונטית לישיבה הזאת כרגע, אבל במסגרת הוא צירף מכתב של יחיאל תוהמי מ-31 לאוגוסט 2003, שאריה הקריא אותו. אני מבחינתי בנקודת זמן הזאת היו שני דברים: א. ההצהרה הזאת, שאני לפחות באופן אישי לא הכרתי אותה. בדיעבד התברר לי שכנראה יש איזה שהוא תצהיר, אבל זה כרגע פחות רלוונטי מבחינתי. ושמדובר בחברת "מטיילי עדן". מה שאני עשיתי זה הזמנתי תדפיס של החברה מרשם החברות ושמה כתוב שלחברה יש, לא משנה, הקצתה 1002 מניות, 501 מניות לאדם בשם אייל רותם (הוא גר פה, אז אני מניח שאתם יודעים במי מדובר) ו-501 מניות ליחיאל תוהמי. לא כתוב התאריך של ההקצאה. ושמנהלי החברה זה אייל רותם מיוני 2000 ויחיאל תוהמי מאוקטובר 2005. זאת אומרת שכבר באוקטובר 2005 היתה מוטלת חובה על יחיאל תוהמי לבוא למועצה ולבצע את הפרוצדורה הזאת. כי זה, שוב פעם, זה דיווחים, צריך להבין שהדיווחים ברשם החברות זה לא דיווחים קונסטיטוטיביים. זאת אומרת, זה לא אומר שבאמת זה המצב, למעט סעיפים אחרים, אבל זה אומר שלפחות זה הדיווח שהגיע לרשם בנושא של בעלות במניות, בנושא של דירקטורים. מי שרוצה לדעת צריך לברר את זה בחברה. בכל מקרה, באוקטובר 2005 הגיע דיווח שיחיאל תוהמי הוא מנהל בחברה. ובאמת, אילו היינו במסלול הרגיל של הדברים, שבהם יש חבר מועצה שיש לו עניין בחוזה, עניין אישי בחוזה מול העירייה. אני לא יודע, מתי היה המכרז הקודם לפני המכרז של 2008, ב-2006 או ב-2005? אני חייב להגיד לכם שאני לא יודע מבחינת כרונולוגיה של הזמנים האם באוקטובר 2005 המכרז הקודם של ההסעות, ש"מטיילי עדן" גם כן זכו בו, הוא כבר אז היה בסיטואציה של ניגוד עניינים כמו שהוא נמצא היום.

גב' חנה גולן: תוך כדי.

עו"ד שרון שטיין: אני לא יודע. אבל אין ספק שאחרי זה, בהנחה אפילו שהחברה זכתה לפני כן ואחרי זה הוא מונה כמנהל, אז זו נקודת זמן אחת. ונקודת זמן שניה היא ב-2008, ש"מטיילי עדן" הגישה את ההצעה שלה למכרז השני, ואז הנימוק שניתן על ידי יחיאל תוהמי היתה הטענה שבעצם הוא לא ידע אם הוא ייבחר

למועצה ולכן הוא לא דיווח. אז לכל הפחות נקודת הזמן השלישית היתה צריכה להיות מיד אחרי שהתפרסמו, זאת אומרת, מבחינתי, כשתוהמי אומר בישיבה של ועדת הביקורת, "מספר חודשים לפני קיום הבחירות לעירייה התפרסם מכרז למתן שירותי הסעה לעיריית אריאל. כשהוגשו ההצעות מטעם החברה שבשליטתו לא היה ידוע אם ייבחר למועצת העיר. בסך הכול הוא לקח חברה במצב קשה לפני פירוק". זאת אומרת שנקודת הזמן השלישית שהיה עליו לפעול היתה לפחות במועד שבו התפרסמו התוצאות לרשות המקומית, שזה נובמבר 2008, שהוא כבר ידע. עד כמה שאני יודע, בדצמבר או בינואר רק הגיעה הפניה לאריה והפניה של יחיאל תוהמי היתה מיד אחרי זה. עכשיו, נפריד לדעתי בין שתי נקודות: בין התהליך עצמו לבין האישור עצמו, שאילו היה, שוב פעם, מדובר במצב עניינים ודברים רגיל, אני לא חושב שהיתה מניעה, שוב פעם, באישור, וגם מתוך היכרות שלי עם המכרז של ההסעות וכל הבעייתיות שכרוכה בו, אם באמת לא היה מקום שהמועצה תאשר את ההתקשרות הזאת. אבל, ופה יש לי באמת אבל, לצערי אבל מאד מאד גדול – כל ההתנהלות לכל אורך הדרך, לכל אורך הדרך, התנהגות לקויה, כשאני אומר, לפחות אחרי פרסום התוצאות של הבחירות. באמת, זה כבר היה, מה שנקרא, הדרך ללא מוצא. היה צריך לבוא ולהגיד, לבוא לרון, בכלל לעבור דרך התהליך של ועדת הביקורת שהסברנו מקודם, לבוא ולהצביע ולהגיד – תשמעו, זה המצב כרגע, אני מבקש – וזה לא נעשה. אני חושב שבמסגרת השיקול, ולא סתם אמרתי שזה שיקולים של אופוזיציה קואליציה וכו', אלא שיקול שהוא שיקול באמת קצת יותר רחב מהמצב הקיים. ואני אומר לכם, זו דעתי האישית, אני חושב שיש פה בעיה לבוא בנקודת הזמן הזאת שאנחנו נמצאים כבר באוגוסט 2009, אחרי כל כך הרבה שנים, ולפחות 3 תחנות שראינו במהלך הדרך שהיה צריך לבוא to step forward ולהודיע – הנה, זה המצב. ואני חושב שיש פה אמת איזו שהיא בעייתיות שהמועצה תאשר את החלופה הזאת. זאת אומרת, אילו הייתי חי באמת בעולם ללא העובדות, אלא באמת חבר מועצה שאומר – הנה, זכתה חברה שלי, בא מראש, או אפילו בא בדיעבד מיד אחרי שמתפרסמות תוצאות המכרז ואומר – הנה, אני זה, ואני מבקש לפנות למועצה ולקבל את האישור שלה – אז חד משמעית ההמלצה שלי היתה לאשר את זה, מתוך היכרות עם הנושא. במקרה הזה, אני אומר לכם שלי באופן, כמתבונן מהצד וקצת לפחות מכיר

איזה שהן החלטות שנוגעות לנושאים של ניגוד עניינים, אני חושב שיש פה באמת בעיה  
בנסיבות הקונקרטיות של המקרה הזה לאשר את ההתקשרות.

**מר מקס צ'רנוגלס:** ולכן המלצתך?

**עו"ד שרון שטיין:** ההמלצה שלי – אני חושב שיהיה קשה להגן על זה. אני  
חושב שקצת מתוך היכרות לא מעמיקה עם משרד הפנים, אני חושב שאם משרד הפנים  
יקבל, תראו, אני הארתי לכם את הנקודה הזו בנושא דו"ח הביקורת, שלא צריך לקבל  
החלטות דווקאיות כאלה ואחרות שבסופו של דבר יעמידו את העירייה או את המועצה  
באור מגוחך. וזו היתה ההערה שלי לגבי הנושא של ההצבעה על דו"ח ביקורת בכלל  
של משרד הפנים ולא של העירייה. מגיע דו"ח חיצוני והאופוזיציה מצביעה 'אן-בלוק'  
נגד, בלי שיקול ענייני, זה לא דו"ח,

**מר מקס צ'רנוגלס:** עם שיקול ענייני.

**עו"ד שרון שטיין:** זה לא שיקול ענייני, כי זה דו"ח חיצוני, זה דו"ח חיצוני.  
אם זו היתה פעולה של אחד מהפקידים של הרשות, השיקול היה שיקול ענייני נטו. זה  
בא מישהו מבחוץ. אז אם לא מוצא חן בעיני חברי האופוזיציה, פונים למשרד הפנים  
ואומרים – המבקר החיצוני של העירייה מטעם משרד הפנים לא עושה את עבודתו  
נאמנה, ולמיטב ידיעתי זה גם בכלל, נכון להיום זה גם לא אותו מבקר. זו נקודה  
אחת. אני לא חושב שאנחנו צריכים לקבל החלטות שעולות כלפי מעלה ובסופו של דבר  
מעמידות את העירייה ואת המועצה באור מגוחך. עכשיו, אני חושב שהחלטה  
פוזיטיבית בעניין הזה,

**מר מקס צ'רנוגלס:** צריכים לדעת את זה מראש.

**מר יוסי חן:** מראש לא היית מאשר את הקיום של הדיון הזה ונגמר  
הסיפור.

עו"ד שרון שטיין: זה לא קשור.

מר יוסי חן: למה להעמיד אותנו במצב הזה?

עו"ד שרון שטיין: יוסי, כי אני חושב שאני אמרתי, כמו שאתם התעקשתם  
ובצדק,

מר יוסי חן: איפה?

עו"ד שרון שטיין: עכשיו, שאני אביע את העמדה שלי.

מר יוסי חן: בוודאי.

עו"ד שרון שטיין: כי זאת החובה לי.

מר יוסי חן: בוודאי.

עו"ד שרון שטיין: אז מה לעשות? החובה שלכם להצביע. בעד או נגד.

מר יוסי חן: אין בעיה. אנחנו נצביע.

עו"ד שרון שטיין: בעד או נגד.

מר יוסי חן: אנחנו נצביע. יש גם נמנעים. אפשר להימנע גם.

עו"ד שרון שטיין: אני אמרתי שלדעתי זה סוג של הצבעות שלא ראוי שיימנעו.

מר יוסי חן :

אתה יכול להגיד.

עו"ד שרון שטיין : אבל כל אחד יצביע כפי שהוא רוצה. אני לא יכול להרים את

היד במקומך.

מר יוסי חן :

אני באופן אישי, אם אתה שואל אותי,

עו"ד שרון שטיין : אני אומר, אז לכן אני חושב שיש פה בעייתיות מבחינתי.

אני חושב שיהיה כאן קושי להעביר את זה במשרד הפנים והקושי הוא קושי אובייקטיבי, זה לא איזה שהוא קושי, פתאום איזה מישהו מקבל איזה החלטה לגופו של אדם. אני אומר לכם, בוא נגיד ככה, טוב, אני לא אגיד את זה כי זה לא ראוי, אבל זאת העמדה שלי בנקודה הזאת. ורק בשביל להשלים את הנקודה הזאת, אני חושב שאם הייתי מכיר, דרך אגב, את המכתב הזה ואת הזהות של החברה שבה מדובר לפני הישיבה של ועדת ביקורת, אני מרשה לעצמי להניח שהעמדה שלי בדיון הזה היתה באה לידי ביטוי.

מר רון נחמן – יו"ר : אני רק רוצה להגיד לך, התלונות שהיו בקדנציה הקודמת,

הקדנציה הקודמת התחילה ב-2004. המכתב הזה הוא מ-2003, עוד לפני הקדנציה. זאת אומרת, גם ב-2003 כבר זה היה, גם ב-2004, עכשיו אתה אומר לי כאן ב-2005. אני לא רוצה לנקוט כאן עמדה. יש לי את העמדה שלי. אני גם אביע אותה. יוסי, אתה רוצה להגיד משהו?

מר יוסי חן :

אני הייתי יו"ר ועדת המכרזים כשדנו בנושא של ההסעות

האלה. ואם אתה זוכר, שרון, שאתה אמרת שרק בגלל שאנחנו נמצאים בעיצומה של השנה ואנחנו לא רוצים לפגוע בהסעות של התלמידים, אני קיבלתי את זה. לא לפגוע, אנחנו בעיצומה של שנה, מה לעשות? המכרז הוא לא בסדר, היה שם תיאום במכרז שהגישו חברות,

עו"ד שרון שטיין: מה זה קשור?

מר יוסי חן: שניה, אני רוצה להגיד לך. מה שאני רוצה להגיד שלדעתני צריך להוציא מכרז חדש לקראת שנת הלימודים החדשה.

עו"ד שרון שטיין: אבל אנחנו יודעים את הנקודה הזאת ודיברנו על זה יותר מפעם אחת. ובשביל להפיס את דעתך,

מר יוסי חן: או קיי, אם אתה יודע, כי אני על הדבר הזה,

עו"ד שרון שטיין: שניה רגע. יש, ה-מפא"ם בשוהם מבצע היום השתלמות בנושא של הסעות במערכת החינוך, בהשתתפות נציגים של משרד החינוך, והעירייה תשלח נציג. זה קודם כל בשביל באמת ללמוד את הנושא הזה. ואחרי זה אנחנו נשב ואנחנו נכין מכרז חדש בעניין הזה. ואין שום קשר, ואני אומר לך, שוב פעם, אתה כל פעם גורר אותי ואני לא מתכוון להיגרר לזה, אין שום קשר בין מה שאתה טענת לגבי התנהלות של המציעים לפני המכרז לבין זה שההצעה של רון גם נפסלה לבין זה שחבר מועצה מחזיק במניות באחת המשתתפות. זה לא קשור אחד לשני.

מר יוסי חן: לא, ברור שלא קשור.

עו"ד שרון שטיין: זהו, זה לא רלוונטי.

מר יוסי חן: זה לא קשור, ממש לא קשור. אבל אני חושב שעל אותו עניין, באותו עניין, היות ואנחנו מדברים על אותו מכרז ועל אותו זה.

עו"ד שרון שטיין: הסיבה, דרך אגב, שאמרתי לך שהסיבה שאנחנו כרגע באמצע שנת לימודים, זה בגלל שדובר במכרז השלמה על חלק מהקווים. זהו.

מר יוסי חן: או קיי.

מר רון נחמן – יו"ר: חברים, יש עוד מישהו שרוצה לתרום לדיון?

מר מקס צ'רנוגלס: רציתי לשאול, זו שאלה לשרון, רציתי לשאול פשוט, השאלה היא עקרונית. האם בכלל, הרי העניין הזה היה ידוע של ניגוד עניינים, האם ועדת מכרזים היתה בכלל, היתה לה סמכות להעביר את המכרז הזה כאילו, לאשר אותו?

עו"ד שרון שטיין: אז אני אומר לך שאני לא נכנס, אני לא יודע, אף אחד מחברי ועדת המכרזים הקודמת לדעתי שישבו בישיבה הזאת לא זוכר. אבל עד כמה שזכור לי, אף אחד מחברי ועדת המכרזים הקודמת לא חבר במועצה הנוכחית. אולי בעצם מנו. אולי רק מנו.

גב' חנה גולן: על מה אתה מדבר?

עו"ד שרון שטיין: על מכרז הסעות.

מר מקס צ'רנוגלס: לא, אבל אמרת שהיה אחר כך עוד מכרז נוסף.

גב' חנה גולן: אבל גם אף אחד לא ידע את הסיפור הזה עד שאריה לא חשף.

עו"ד שרון שטיין: אבל "מטיילי עדן" לא הגישה הצעה למכרז הזה. מי שהגישו את ההצעות למכרז השני נדמה לי זה היו "ברקנית" ו"רון-גל".

גב' חנה גולן: במכרז להשלמה.



**עו"ד שרון שטיין:** להשלמה הגישו את ההצעות רק,

**גב' חנה גולן:** שרון, זה גם חשוב להבהיר, אף אחד מאיתנו לא ידע שחבר המועצה תוהמי מחזיק באיזה שהן מניות איפה שהוא.

**עו"ד שרון שטיין:** לא ב"מטיילי עדן", לא דובר על "מטיילי עדן".

**גב' חנה גולן:** ועד שאריה לא כינס את כולם, אף אחד לא ידע את זה פה.

**מר פבל פולב:** יש לי שתי בקשות. בקשה אחת, לדעת בדיוק על מה אני מצביע, להקריא את ההצבעה, על מה אני מצביע. ושאלה, אם אפשר במילים פשוטות שאני מבין, אתה אמרת, עזוב מכרזים, לא ידענו, לא יודע, אני עכשיו מצביע על נושא מסוים. אחרי מה שסיפרת, לפי מה שהבנת, דו"חות שקיבלת או מבקר המדינה קיבל והגיע לפה, אז בן אדם עשה עבירה. זה מה שאתה אומר? אני רוצה להבין אם יש פה משהו לא חוקי. אני רוצה להבין, אז תן לי ישר את הנושא.

**עו"ד שרון שטיין:** אז אני אומר לך, שוב פעם, אין פה שום קשר,

**מר פבל פולב:** אז אני אשאל משהו אחר.

**עו"ד שרון שטיין:** שניה, שניה, בוא אני אגיד לך.

**מר פבל פולב:** ואז תענה לי על שתי השאלות.

**גב' חנה גולן:** רוצים שאתה תחליט.

**מר פבל פולב:** לא, לא, הוא לא יחליט, אני אחליט. בגלל זה אני שואל, כי זה אחריות שלי אישית, אישית וחשוב לי. אז אני רוצה להבין.

**עו"ד שרון שטיין:** רגע, פבל, כשאתה מדבר על עבירה, אני שומע, פעם הבוס שלי אמר לי את זה, שומעים,

**מר פבל פולב:** אני אנסח אחרת.

**עו"ד שרון שטיין:** שומעים את מני מזוז.

**מר פבל פולב:** בסדר, תמחק מהפרוטוקול.

**עו"ד שרון שטיין:** מבחינתי זה מצב של ניגוד עניינים בניגוד לתקנון. אני לא בקיא במשפט פלילי בשביל לדעת עד כדי כך מה ההשלכות של זה.

**מר פבל פולב:** המילים שאמרו שהבן אדם היה צריך לבוא ולהצהיר, והוא לא בא ולא הצהיר. זה היה? זה מה שאמרת?

**עו"ד שרון שטיין:** אני אומר שהיו 3 נקודות בזמן שהוא היה צריך לבוא,

**מר פבל פולב:** אז האופציה שנותנים לנו עכשיו פה השלישית, להצביע כן בעד, אז אני רוצה להבין, אני מאשר את זה להגיע למשרד הפנים שהוא יחליט או שאני מרשה לו לעבוד בקרבה עם העירייה?

**עו"ד שרון שטיין:** לא. אתה ממליץ למשרד הפנים לאשר לאפשר לו, מצד אחד להמשיך להיות בעל מניות ומנהל ב"מטיילי עדן"; ומצד שני, כמובן ש"מטיילי עדן" תמשיך להיות ספק של העירייה בעניין הזה.

**מר פבל פולב:** זאת אומרת, את ניגוד העניינים הזה לאשר.

עו"ד שרון שטיין: כן, זה להכשיר אותו.

מר רון נחמן – יו"ר: יש עוד מישהו שרוצה להתבטא? כן, סמו.

מר אבי סמו: אפשר לשמוע את הדעה של אריה? אנחנו רוצים.

מר אריה ברסקי: אני חושב שבסך הכול הצגתי את הסוגיה, את הבעייתיות

שלה. אני חושב שנותנים משנה תוקף לאור העניין שהיו כבר מספר נקודות על ציר הזמן בעבר שהיתה סיטואציה כזו. אני חושב שהיה מן הראוי כבר אז שהוא היה בא ושם את הדברים על השולחן, מביא את זה להצבעה. עצם זה שהוא לא עשה את הדבר הזה, זה לא מצב שהיה צריך להיות. וכרגע אנחנו נמצאים במצב כמו שאנחנו נמצאים, שבאים להצביע, לפחות מצב כמו שהוא קיים עכשיו, בהתחשב בבעייתיות כמו שהיועץ המשפטי הציג את זה. כי זה, לא ברור אם זה לא היה בא למבקר העירייה, אם זה היה,

מר פבל פולב: אם זה היה מתגלה?

מר אריה ברסקי: כן.

מר אבי סמו: אבל כרגע יש ניגוד עניינים ואתה גם בעצמך אמרת שזאת

עבירה, שהוא לא הצהיר על זה מקודם, נכון?

עו"ד שרון שטיין: זו לא עבירה. אתם כל פעם, עבירה זו מונח,

מר אבי סמו: לא, אני שמעתי את רון אומר עבירה.

עו"ד שרון שטיין: יש כרגע מצב של ניגוד עניינים.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אחר כך אתה תצטט את זה ל"מה בפתח" את מה שרון אמר, נכון?

**מר אבי סמו :** לא, לא, לא, אני רוצה לדעת רק למה לא פיטרת אותו ישר.

**עו"ד שרון שטיין :** אין לו סמכות.

**מר אבי סמו :** אין לו סמכות לפטר חבר מועצה?

**עו"ד שרון שטיין :** לא.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני מעכשיו והלאה לא מגיב להערות שלך, סמו.

**מר אבי סמו :** אתה לא חייב.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני לא חייב, נכון.

**מר אבי סמו :** אני שואל שאלה, אתה לא חייב לענות.

**מר רון נחמן – יו"ר :** יענה לך היועץ המשפטי, לא אני. אני לא מדבר איתך בכלל.

**מר אבי סמו :** לא, אם אתה מכיר את הנושא, למה לא פיטרת את הבן אדם? יש ניגוד עניינים.

**מר רון נחמן – יו"ר :** אני לא עונה לך.

**עו"ד שרון שטיין :** אולי בגלל שהנושא הזה נדון כבר, היה תלוי, וזאת הסיבה שאני עד עכשיו לא התערבתי, עד שאריה גמר את הבדיקה שלו, מפני שגם אני, בתור

יועץ משפטי של הרשות, לא מתערב בפעולות של הביקורת. אריה יכול לפנות אלי, והוא פנה אלי תוך כדי תהליך הבדיקה שלו, שאל אותי שאלות לקבל את העמדה שלי, ועובדה היא שהמכתב של יוסי חן עם המכתב של תוהמי משנת 2003 הגיע מאריה. אבל ברגע שהנושא נמצא תחת בדיקה של המבקר, אז לא מתערבים בנושא. הרי אם ראש העיר היה מתערב אז היתה עולה השאלה – מה פתאום ראש העיר או היועץ המשפטי מתערבים לטובת סגן ראש העיר בפעולות של מבקר העירייה?

**מר פבל פולב:** אני פה איכשהו מבולבל בהחלטה. אני נגד נמנע, אבל נמנע זה אין דעה, והדעה פה בעייתית. יש פה בעיה נגד חוק.

**עו"ד שרון שטיין:** טוב שכך. מה לעשות? החיים לא פשוטים, פבל, מה לעשות? צריך לקבל פה החלטות, אני אומר לכם חד משמעית, צריך לקבל פה, זוהי החלטה שהיא החלטה לא פשוטה.

**מר יוסי חן:** אני רוצה להגיד משפט אחד לסיום בעניין הזה, גם ליועץ המשפטי וגם למבקר. ואמר את זה רון בהתחלת הישיבה, שכל אחד מאיתנו יסתכל במראה, אולי יום אחד נעמוד בסיטואציה. מחר ידונו בעניין של חבר מועצה אחר. אני אומר, לדעתי, אם אתם יכולים מבחינה משפטית להכשיר את הדבר הזה ללא הרמת יד של חבר מועצה כזה או אחר, אני בעד. אני בעד לא לפגוע בפרנסה, אנחנו בסך הכול באים מתנדבים למען תושבי העיר, אנחנו לא מקבלים שכר עבור הדבר הזה, אין לנו בעיה עם זה. ולא לפגוע, לא בשכר של תוהמי ולא בשכר של אלי שבירו. אם אתם יכולים להעביר את הדבר הזה,

**מר רון נחמן – יו"ר:** מי זה אתם?

**מר יוסי חן:** היועצים המשפטיים, המבקר, לפעול מול משרד הפנים.

**עו"ד שרון שטיין:** מול משרד הפנים אתה יודע מה הפרוצדורה.

**מר רון נחמן – יו"ר :** יש לך תפקיד חדש, אדוני היועץ המשפטי, לא ידעתי.

**מר מקס צ'רנוגלס :** אפשר עוד שניה לסיום גם, בהמשך למה שאמר יוסי בעצם, אני מזכיר מה שאמרת בישיבה אחרת, בישיבות אחרות אפילו, של ועדת תכנון ובנייה, שאמרת שאנחנו באיזה שהוא שלב, וכולם אגב הסכימו עם זה, בלי קשר לקואליציה ואופוזיציה, שבאיזה שהוא שלב צריכים לעצור את העניין של הכשרת הדברים הלא חוקיים. כי פעם אחת אנחנו מכשירים, מחר מגיע עוד מישהו, לא עוד מישהו, אמרת שמחר כאילו כולם יתרגלו לעשות, אני לא אוהב את המילה עבירה, אבל לעשות משהו נגד החוק.

**עו"ד שרון שטיין :** זה לא מה שאמרת.

**מר מקס צ'רנוגלס :** לא, בערך. אני לא מצטט, אני אומר,

**עו"ד שרון שטיין :** גם לא בערך, אבל לא משנה. אני אסביר לך בהזדמנות אחרת מה שאמרת.

**מר מקס צ'רנוגלס :** בסדר. אנשים יתרגלו ואז כולם יגיעו למועצה כי הם רגילים שהמועצה בסוף מאשרת את זה.

**גב' חנה גולן :** אבל זה הסמכות של המועצה לאשר.

**מר מקס צ'רנוגלס :** זה לא טוב. זה לא נשמע טוב.

**עו"ד שרון שטיין :** מה? לא הבנתי מה לא נשמע טוב.

**גב' חנה גולן :** אבל זה הסמכות של המועצה לאשר.

מר מקס צ'רנוגלס : בסדר, ברור. אבל אני שמעתי אז המלצה,

עו"ד שרון שטיין : אז בוא אני אסביר לך בנפרד,

מר מקס צ'רנוגלס : לא, שניה, אני שמעתי אז המלצה של היועץ המשפטי, שעוד פעם, כולם הסכימו אותה, שזה נכון. אז אני חושב שההמלצה הזאת היתה מאד נכונה אז.

עו"ד שרון שטיין : אז אני אומר לך, ואני לוקח את האחריות עלי בהסבר הלקוי, ואני אסביר את זה עוד פעם בישיבת הוועדה הבאה בדיוק מה היתה הכוונה.

מר מקס צ'רנוגלס : בוא נגיד, הבנתי את זה ככה.

עו"ד שרון שטיין : יש הבדל בין הגשת כתבי אישום על דבר אחד לבין נושא של אישור. זה לא קשור.

מר מקס צ'רנוגלס : אני לא מדבר על כתבי אישום.

עו"ד שרון שטיין : אבל זה בדיוק מה שדיברתי. זו בדיוק היתה הכוונה.

מר מקס צ'רנוגלס : לא. דיברנו על אישור מצב קיים. אני אסביר לך.

מר רון נחמן – יו"ר : או קיי, שירה דקל.

מר יוסי חן : שאלה אחת לסיום, גם ליועץ המשפטי וגם,

**מר רון נחמן – יו"ר:** אבל היא עוד לא דיברה מילה אחת. אישה שרוצה לשאול שאלה, תן לה כבוד.

**גב' שירה דקל:** אני רוצה להגיד, קודם כל, אני אמנם חדשה מאד אבל זה הרבה מאד לדעתי שנים של ניגוד עניינים. אם לוקח לנו 5 שנים לעלות על משהו כזה ולהוציא אותו אל הפועל, זה נראה לי חמור מאד אם יש לנו כל כך הרבה דברים כאלה שיכולים ליפול תחת האף. ואני רוצה לשאול את שרון באותו הקשר שאמרת, אמרת שיו"ר המועצה ראש העיר, אין בסמכותו להוציא. ברגע שיש ניגוד עניינים כל כך חמור, כל כך הרבה שנים, איך לא מיידית יוצא מכתב שהוא מאותו רגע, בדיוק על אותו נוסח, מאותו רגע לא מכהן יותר.

**עו"ד שרון שטיין:** אני חוזר ואומר, הנושא הגיע בעקבות תלונה למבקר העירייה.

**גב' שירה דקל:** אני לא שאלתי איך הוא הגיע.

**עו"ד שרון שטיין:** ולכן, גם ההמלצה שלי לרון וגם ההמלצה שלי היתה לעצמי, לא להתערב בפעילות של הביקורת.

**גב' שירה דקל:** לא אתה, אני לא שואלת עליך.

**עו"ד שרון שטיין:** אבל אני אומר, גם לראש העיר אני אמרתי.

**גב' שירה דקל:** אתה אומר שלא בסמכותו. זה כן בסמכותו.

**גב' חנה גולן:** היא שואלת האם בסמכותו של ראש העיר היה לפטר את תוהמי.



גב' שירה דקל :

להוציא מכתב שיש פה ניגוד עניינים חריף,

מר מקס צ'רנוגלס :

לא עכשיו כשזה הגיע לביקורת, לפני שנה, לפני שנתיים.

עו"ד שרון שטיין :

אני לא רוצה לשלוף לך תשובה.

גב' שירה דקל :

או קיי. תודה.

מר רון נחמן – יו"ר :

אני מבין שהדיון כאן היום הוא לא על תוהמי. נכון, גב'

דקל?

גב' שירה דקל :

אני חושבת שהנושא של תוהמי די ברור. כולם התייחסו

אליו בצורה מאד ברורה.

מר רון נחמן – יו"ר :

אני מבין, כן, אני הבנתי. את יודעת שאנחנו לא היום

נולדנו.

גב' שירה דקל :

כנראה שזה מאד מטריד אותנו.

מר אלי שבירו :

כנראה שזה מאד ברור האיפה ואיפה.

מר רון נחמן – יו"ר :

100%.

מר יוסי חן :

יש לי שאלה לשרון רק אחרונה. אנחנו ביקשנו ישיבה שלא

מן המניין לזמן ב-18.7. אנחנו נמצאים היום באוגוסט, חתמו חברי מועצה, הגשנו. מה

אתה אומר על זה שעד היום לא כינסו את הישיבה הזאת?

עו"ד שרון שטיין :

אני לא יודע. לא ראיתי את הבקשה. אתה מראה לי דף.

**מר יוסי חן** : הנה דף, חותמת נתקבל, הכול, חתמו חברי מועצה.

**מר אלי שבירו** : זה בסדר. לא חייבים לעשות ישיבות שלא מן המניין כשהאופוזיציה מבקשת.

**מר רון נחמן – יו"ר** : חברים, אנחנו מיצינו את הנושא, אנחנו צריכים להגיע להצבעות. מי בעד לאשר את בקשתו של סגן ראש העיר יחיאל תוהמי ולאשר לו את הבקשה לפיה האפשרות השלישית, החלופה – שרון, תנסח את הדבר הזה, את הסעיף הזה, שיהיה דבר ברור, שלא יהיו אי הבנות כמו שפבל אומר, אבל זה רוח הדברים.

**עו"ד שרון שטיין** : ההחלטה תהיה – לאשר את בקשת חבר המועצה יחיאל תוהמי לפי סעיף 58/א רישא ב/3 לתקנון שאומר שאפשר להצביע לגבי חוזה או עסקה שהמועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה, באישור הממונה, הכירה בתנאים שהכירה.

**מר רון נחמן – יו"ר** : זאת ההחלטה.

**עו"ד שרון שטיין** : כן.

**מר רון נחמן – יו"ר** : מי בעד? ירים יד. אין אף אחד. מי נגד? הצביעו נגד: רון נחמן, שירה דקל. מי נמנע? נמנעים: פבל, יוסי חן, צ'רנוגלס וסמו. תודה רבה לכם. הבקשה לא אושרה. הישיבה נעולה.

**החלטה**: הוחלט ברוב קולות (2 נגד: מר רון נחמן, גב' שירה דקל. 4 נמנעים: מר יוסי חן, מר פבל פולב, מר מקס צ'רנוגלס, מר אבי סמו) לדחות את בקשתו של חבר המועצה מר יחיאל תוהמי, לפי סעיף 58/א רישא ב/3 לתקנון שאומר שאפשר להצביע לגבי חוזה או עסקה שהמועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה, באישור הממונה, הכירה בתנאים שהכירה.

-----  
חנה גולן  
מנכ"ל העירייה

-----  
רון נחמן  
ראש העירייה

### ריכוז החלטות:

1. דיון בהמלצות וסיכומי הועדה לענייני ביקורת לדו"ח מבקר העירייה, בעניין חשש לניגוד עניינים של חבר מועצה.

החלטה: הוחלט (4 בעד: מר רון נחמן, מר פבל פולב, מר יחיאל תוהמי, גב' לודמילה גוזב. 4 נגד: גב' שירה דקל, מר מקס צ'רנוגלס, מר אבי סמו, מר יוסי חן) לדחות את המלצת היועץ המשפטי, עו"ד שרון שטיין, לסגור את הישיבה ולקיים דיון סגור.

החלטה: הוחלט ברוב קולות (2 נגד: מר רון נחמן, גב' שירה דקל. 4 נמנעים: מר יוסי חן, מר פבל פולב, מר מקס צ'רנוגלס, מר אבי סמו) לדחות את בקשתו של חבר המועצה מר יחיאל תוהמי, לפי סעיף 58/א רישא ב/3 לתקנון שאומר שאפשר להצביע לגבי חוזה או עסקה שהמועצה, ברוב של שני שלישים מחבריה, באישור הממונה, הכירה בתנאים שהכירה.